

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт общественных наук  
Кафедра экономики и менеджмента

**Развитие внутренней системы мониторинга качества в аспекте  
внедрения ФГОС дошкольного образования**

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой:  
\_\_\_\_\_ С.Л. Фоменко  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Исполнитель:  
Седень Оксана Валерьевна,  
обучающийся МЕН- 1601z

Научный руководитель:  
Попова Нина Евгеньевна,  
к.п.н., доцент кафедры ЭиМ

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ....	11
1.1. Теоретический обзор понятий «качество образования» и «мониторинг качества».....	11
1.2. Элементы внутренней системы мониторинга .....	28
1.3. Анализ Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования .....	38
ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕЙ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ .....	48
2.1. Параметры, уровни и критерии внутренней системы мониторинга .....	48
2.2. Опытно-поисковая проверка внутренней системы мониторинга качества на базе МАДОУ «Детский сад № 45» города Верхняя Пышма, поселка Красный .....	71
2.3. Методические рекомендации педагогическому коллективу МАДОУ «Детский сад № 45» по совершенствованию качества образования.....	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	87
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....	90
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 .....	99
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 .....	105

## ВВЕДЕНИЕ

Среди основных принципов модернизации системы образования следует отметить: повышение качества образования, обеспечение доступности образования, повышение эффективности образовательной системы, преемственности всех ее уровней. Одной из центральных проблем изменения системы образования выступает процесс создания новой системы оценки качества образования. Этот процесс сопровождается разведением и конкретизацией следующих понятий: контроль качества образования, оценка качества, гарантия качества, требования потребителей, мониторинг качества.

В настоящее время для педагогических коллективов дошкольных образовательных организаций актуальным является вопрос организации деятельности в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования, утвержденным приказом Министерством образования науки России от 17.10.2013 № 1155 (далее – Стандарт, ФГОС дошкольного образования), который представляет совокупность обязательных требований: к структуре образовательной программы дошкольного образования, ее объему; условиям реализации образовательной программы дошкольного образования; результатам освоения образовательной программы дошкольного образования. Стандарт направлен на достижение определенных целей, одной из которых является обеспечение государственных гарантий уровня и качества дошкольного образования [45].

Главной идеей ФГОС ДО являются - индивидуализация и социализация ребёнка. Это документ, впервые разработанный в истории дошкольного образования России, является поистине революционным, поскольку кардинально меняет наше представление о системе дошкольного образования в целом. Дошкольное детство впервые определено самоценным уровнем образования, главной целью которого становится формирование успешной личности. В нем не только учитываются индивидуальные

потребности ребёнка, связанные с его жизненной ситуацией и состоянием здоровья, но и акцентируется внимание на то, что в образовании малыша участвуют два социальных института: семья и коллектив детского сада, являющихся партнёрами в общем деле.

И вместе с тем, введение Стандарта вызывает большое количество вопросов у педагогических работников и руководителей дошкольных образовательных организаций:

Почему в Стандарте не определены нормативы развития?

Почему отсутствуют итоговые и промежуточные характеристики развития детей, а планируемые результаты представлены в виде целевых ориентиров?

Почему для оценки качества образовательной деятельности образовательных организаций ФГОС запрещает использовать оценивание результатов образования детей?

Как оценивать работу дошкольной образовательной организации, когда ФГОС утверждает вариативность и многообразие образовательных программ?

Возможна ли вообще объективная оценка?

Впервые с введением ФГОС дошкольного образования предъявляются требования к результату дошкольного образования, но это не оценивание того, чего достиг ребёнок, это социально-нормативные характеристики возможных достижений ребёнка на этапе раннего возраста и на этапе завершения дошкольного образования.

Именно ФГОС ДО, как нормативный правовой документ, способен обеспечить достижение каждым ребёнком независимо от национальных, территориальных, имущественных и других различий, возможность достижения необходимого и достаточного уровня собственного развития для последующего успешного обучения на следующем уровне системы непрерывного образования России.

В целом Стандарт можно представить, как совокупность требований:

- к структуре образовательных программ;
- к результатам освоения образовательных программ;
- условиям реализации программ.

Качество образования в условиях реализации ФГОС ДО - это интегральная характеристика. Она отражает уровень соответствия педагогического и рабочих процессов в образовательной организации, выраженных в показателях и критериях, установленных государственными требованиями.

Введение ФГОС ДО определяет новые цели дошкольного образования, новое понимание проблемы мониторинга качества, пересмотра представлений об инструментарии оценивания качества образования.

**Актуальность** выбранной темы определена Законом РФ «Об образовании в Российской Федерации» (далее ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»), где в статье 10, п.4 дошкольное образование определено как начальная ступень образования «В Российской Федерации устанавливаются следующие уровни общего образования:

- 1) дошкольное образование;
- 2) начальное общее образование;
- 3) основное общее образование;
- 4) среднее общее образование».

и Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования, следование которым является обязательным условием существования дошкольных образовательных организаций и обязательным условием из развития и успеха.

Дошкольное образование, получив определение первого уровня общего образования, находится в процессе модернизации и поиске универсальной системы оценки качества образовательных услуг. Более того, статья 28, п. 13 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» определяет одной из обязанностей образовательной организации – проведение самообследования, обеспечение функционирования внутренней системы качества.

Исследуемая проблема мониторинга, предпосылки становления которого появились в отечественной педагогике в 90-е годы XX века, нашла отражение в работах следующих авторов: В.А. Кальней, А.Н.Майорова, В.П. Беспалько, С.Е.Шишова, В.И. Андреева и др. Их идеи выстраивались на теоретической базе управления образованием, разработанной Ю.В. Васильевым, Ю.А. Конаржевским, В.С. Лазаревым, А.М. Моисеевым, А.А. Орловым, В.П. Симоновым, П.И. Третьяковым, Т.И. Шамовой и др. Эти труды послужили основой для разработки системы мониторинга.

В последние десятилетия вопросы, связанные непосредственно с качеством образования, разработкой технологий и механизмов управления ими, активно изучаются (С.Г. Воровщиков, С.А. Гильманов, В.И. Загвязинский, В.П. Панасюк, М.М. Поташник, Д.В. Татьянченко, Е.А. Ямбург и др.), в том числе на основе мониторинга (Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова, Н.А. Кулемин, С.Л. Фоменко и др.).

Продуктивные модели мониторинга предложены в работах А.С. Белкина и Н.К. Жуковой, Т.А. Строковой, Е.И. Терзиогло, В.И. Грибановым, В.К. Муратовой, Л.Д. Назаровой и др.

Анализ нормативных документов Федерального и регионального уровней, педагогической научной литературы, реального состояния системы дошкольного образования, позволил выделить следующие **противоречия:**

*психолого-педагогического характера:*

- недостаточная научная проработанность самого понятия «качество дошкольного образования» и необходимость его детального педагогического осмысления;

*методического характера:*

- не сформировано единое методологическое понимание проблем качества образования и подходов к его измерению. Недостаточно необходимого научно-методического обеспечения для объективного сбора информации;

*социального характера:*

- между необходимостью регулярно отслеживать реализацию социального заказа на качество образования и не разработанностью критериев и механизмов адекватной его оценки.

Обозначенные противоречия позволили сформулировать **проблему исследования:** внедрение ФГОС ДО в практику работы дошкольных образовательных организаций требует разработки новой внутренней системы мониторинга с целью получения полных и достоверных данных о качестве образования и отсутствие рекомендаций по ее созданию.

Недостаточная теоретическая проработанность проблемы формирования и развития внутренней системы мониторинга в условиях модернизации педагогического образования и внедрения ФГОС ДО, ее научная и практическая значимость обусловили выбор темы выпускной квалификационной работы **«Развитие внутренней системы мониторинга качества в аспекте внедрения ФГОС дошкольного образования».**

**Объект исследования** – процесс развития внутренней системы мониторинга качества в дошкольной образовательной организации в аспекте требований ФГОС ДО.

**Предмет исследования** – мониторинговые индикаторы качества развивающей предметно-пространственной среды в дошкольной образовательной организации.

**Цель исследования:** теоретически обосновать и практически проверить систему внутреннего мониторинга качества развивающей предметно-пространственной среды в дошкольной образовательной организации и выработать методические рекомендации педагогическому коллективу МАДОУ «Детский сад № 45» поселка Красный по реализации индикаторов качества развивающей предметно-пространственной среды.

**Гипотеза исследования** состоит в предположении о том, что разработанная система внутреннего мониторинга качества в дошкольном образовательном учреждении позволит оценить качество образования в соответствии с требованиями ФГОС ДО, провести модернизацию

образовательной среды МАДОУ «Детский сад № 45» и полнее выполнить все требования потребителей, если:

- критерии и показатели мониторинга будут понятны, измеримы конкретны, и будут соотнесены с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования и требованиями всех групп потребителей;

- технологический инструментарий системы мониторинга будет соответствовать Федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования и отвечать требованиям общероссийской и региональной системе оценки качества образования (РСОКО);

- результаты мониторинга не только будут отражать фактическое состояние качества образовательных услуг, а будут направлены на дальнейшее развитие МАДОУ «Детский сад № 45».

В соответствие с поставленной целью и выдвинутой гипотезой, в ходе работы над исследованием потребовалось решить следующие **задачи**:

- 1) проанализировать теоретические основы понятий «качество образования» и «мониторинг качества» в отечественной и зарубежной литературе;

- 2) обобщить элементы внутренней системы мониторинга;

- 3) проанализировать федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования и установить основные требования к качеству дошкольного образования;

- 4) разработать индикаторы, уровни и критерии внутренней системы мониторинга в соответствии с требованиями ФГОС ДО;

- 5) проанализировать состоятельность выдвинутых индикаторов, уровней и критериев внутренней системы мониторинга на примере МАДОУ «Детский сад № 45» поселка Красный и выработать методические рекомендации педагогическому коллективу по совершенствованию внутренней системы мониторинга.



**Теоретико–методологической основой** исследования явились ведущие положения общенаучной теории систем (И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин и др.), гуманизации образования (Ш.А. Амонашвили, В.А. Сухомлинский и др.), педагогической квалиметрии (Л.В. Ишкова, А.И. Субетто и др.), таксономии овладения учебным материалом (В.П. Беспалько, Б. Блум и др.), теории оптимизации учебно-воспитательного процесса (Ю.К. Бабанский); исследования по проблемам управления школой (Ю.В. Васильев, С.А. Гильманов, В.И. Зверева, Ю.А. Конаржевский, В.С. Лазарев, М.М. Поташник, В.П. Симонов, П.И. Третьяков, Т.И. Шамова и др.), обоснования выбора критериев и показателей эффективности педагогического процесса и деятельности педагога (Ю.К. Бабанский, В.П. Беспалько, В.И. Загвязинский, П.И. Пидкасистый и др.), организации и осуществления педагогического мониторинга (А.С. Белкин, Н.О. Вербицкая, Н.К. Жукова, В.И. Зверева, В.А. Кальней, А.Н. Майоров, Д.Ш. Матрос, Н.Н. Мельникова и Д.М. Полев, Л.Б. Сахарчук, А.В. Сотов, Т.А. Строкова, А.А. Орлов, С.Е. Шишов и др.).

**Методы исследования:** теоретические – анализ предмета, объекта и проблемы исследования на основе изучения педагогической и научной литературы; изучение и анализ нормативных правовых документов и учебно–методических материалов по проблеме исследования, систематизация основных понятий исследования, анализ собственной управленческой деятельности; практические – моделирование процесса мониторинга качества развивающей предметно-пространственной среды, развитие внутренней системы мониторинга качества.

Исследование проводилось на базе Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 45», городского округа Верхняя Пышма, п. Красный.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в анализе основных понятий, терминов и подходов мониторинга качества дошкольной организации в аспекте современных требований развития системы образования и нового Федерального государственного образовательного

стандарта дошкольного образования, а также требований всех групп потребителей и участников образовательного процесса.

**Практическая значимость** исследования заключается в следующем:

- разработан инструментарий для проведения мониторинга качества развивающей предметно-пространственной среды ДОО;
- в практику Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 45» внедрены мониторинговые индикаторы качества развивающей предметно-пространственной среды.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА

## 1.1. Теоретический обзор понятий «качество образования» и «мониторинг качества»

В Концепции модернизации Российского образования отмечается, что главная задача государственной образовательной политики Российской Федерации – обеспечение современного качества образования. В условиях реформирования системы образования - проблема качества образования является весьма актуальной.

Проблемами качества образования занимались многие отечественные ученые: С.И. Архангельский, Н.Ф. Талызина, В.П. Беспалько, М.Н. Скаткин, И.Я. Лернер, Н.А. Селезнева, А.И. Субетто и другие. Результаты этих исследований служат теоретико-методологической и научно-методической базой для организации педагогического контроля и мониторинга в образовательных учреждениях.

Рассмотрим подробнее понятие «качество образования».

*Качество образования, согласно ст. 2, п. 29 ФЗ «Об образовании в РФ» – это «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным стандартам и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» [19].*

Специалисты в области оценки качества образования (Л.М. Денякина, К.Ю. Белая, Н.А. Виноградова, П.И. Третьяков, Е.С. Комарова, И.В. Микляева, Т.И. Оверчук, Л.А.Парамонова, Л.И. Фалюшина и др.) исходят из обобщенного определения: *качество образования - это совокупность его*

*свойств и их проявлений, способствующих удовлетворению потребностей человека и отвечающих интересам общества и государства.*

Качество образования в современной научной литературе рассматривается как понятие многоаспектное, которое может быть по-разному определено применительно к уровням системы, а именно: к типам образовательных учреждений, с точки зрения конкретной образовательной организации, а также потребителей образовательных услуг (детей, родителей, специалистов, общества, государства).

В словаре – справочнике, составленном *С.Д. Сажинной*, качество образования — это определенный уровень знаний и умений, умственного, нравственного и физического развития, которого достигают обучаемые на определенном этапе в соответствии с планируемыми целями; степень удовлетворения ожиданий различных участников процесса образования, от предоставляемых ДООУ образовательных услуг. Качество образования, прежде всего, измеряется его соответствием государственному образовательному стандарту [52, с. 56].

*В. А. Мижеригов* утверждает, что качество образования – это социальная категория, определяющая состояние и результативность процесса образования в обществе, его соответствие потребностям и ожиданиям общества (различных социальных групп) в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенций личности; определенный уровень знаний и умений, умственного, нравственного и физического развития, которого достигают обучаемые на определенном этапе в соответствии с планируемыми целями; степень удовлетворения ожиданий различных участников образования от предоставляемых образовательным учреждением образовательных услуг [34].

Обзор понятия «качество образования» из монографии *М. Поташника* «Управление качеством образования», определяется как качество образовательного процесса, предполагая и сам процесс, и качество его результатов: «Качество образования личности мы определяем, как

соотношение цели и результата образовательной деятельности» [42,с.352].

Качество образования *С.Е. Шишов и В.А. Кальней*, в своей работе «Мониторинг образования в школе» описывают как «социальную категорию, определяющую состояние и результативность процесса образования в обществе, его соответствие потребностям и ожиданиям общества (различных социальных групп) в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенций личности [79, с.78]. Они также определяют качество образования, как степень удовлетворенности ожиданий различных участников процесса образования, от предоставляемых образовательным учреждением услуг или степень достижения поставленных целей и задач.

Очевидно, что качество образования можно рассматривать с разных сторон: с одной стороны - с позиции субъектов образовательного процесса, с учетом иерархии социально значимых характеристик, параметров. С другой стороны – с позиции самого образовательного учреждения, предоставляющего комплекс образовательных услуг, соответствующих требованиям государственного образовательного стандарта, запросам личности и общества.

*Д.Ш. Матрос* [32] понимает качество образования как соотношение цели и результата, меру достижения цели. Из этого следует, что необходимо научиться измерять в одинаковых единицах:

- цель, поставленную перед образовательной организацией;
- результат, достигнутый этой организацией.

*А.И. Субетто и Н.А.Селезнева* [65, с.53] выделяют внутренние и внешние компоненты качества образования:

- *внешние:*

соответствие образования образовательному запросу учащихся, их родителей; соответствие образования государственным общеобразовательным стандартам; имидж образовательного учреждения и т.д.

- *внутренние:*

- качество основных условий образовательного процесса: качество научно-методической работы; качество кадрового обеспечения; качество материально-финансового обеспечения, качество реализации образовательного процесса: качество содержания образовательного процесса и т. д.;

- качество результатов образовательного процесса: качество знаний; качество умений; качество владения процедурами творческой деятельности; качество воспитанности; качество развития личности; компетентность, общественный социальный опыт и т. д.

В современной педагогике понятие «качество образования» все еще не определено и рассматривается как понятие относительное.

Качество образования – полнота, глубина, определенный уровень знаний и умений, умственного, физического и нравственного развития, которого достигают выпускники образовательного учреждения в соответствии с государственными стандартами. Качество образования зависит от уровня престижности образования в общественном сознании и системе государственных приоритетов, финансирования и материально – технической оснащенности учреждений, современной технологии управления ими.

Проблеме качества дошкольного образования была посвящена Всероссийская конференция в Санкт-Петербурге в 2001 году. В конференции принимало участие более 300 специалистов в области дошкольного образования. Участники конференции в своих выступлениях отмечали, что качество дошкольного образования зависит от многих причин и факторов и рассматривали его по таким аспектам, как:

- создание гибкой, многофункциональной сети дошкольных образовательных учреждений, способной оказывать образовательные услуги в соответствии с потребностями семьи и интересами общества; качественным достижением можно считать создание и постоянное обновление на федеральном и региональном уровнях нормативно-правовой базы,

совершенствование программно-методического обеспечения системы» (Т.И. Оверчук) «Обеспечение качества базисного компонента содержания образования и дополнительных услуг по сохранению индивидуальности ребенка и темпов его развития (Р.М. Чумичева);

- разработка, апробация и внедрение новых программно-методических комплектов, педагогических, управленческих технологий, в основе которых лежит личностно ориентированный подход к воспитанию и обучению детей (Т.М. Коростелева);

- процесс обновления содержания, который вызван деидеологизацией и гуманизацией образования (О.В. Князева).

Постепенно в теоретическую науку и практику тесно входит понятие «качество дошкольного образования», которое приобретает разноплановость и разносторонность его трактовки.

По отношению к дошкольному образованию понятие качества можно рассматривать, как степень достижения целей и задач дошкольного образования, результативность процесса обучения и воспитания детей, уровень удовлетворенности ожиданий педагогов и родителей предоставленными образовательными услугами.

*К.Ю. Белая*, анализируя качество как понятие в педагогической науке в контексте различных методологических и теоретических подходов, дает следующее определение применительно к системе дошкольного образования: *качество дошкольного образования – это такая организация педагогического процесса в дошкольном образовательном учреждении, при которой уровень воспитанности и развития каждого ребенка увеличивается в соответствии с учетом его личностных, возрастных и физических особенностей в процессе воспитания и обучения* [4].

*О.А. Сафонова* [53] определяет качество дошкольного образования как способность удовлетворять потребности личности и общества в полноценном развитии ребенка, сохранении и укреплении его здоровья.

Л.И. Фалюшина [72, с. 31] считает качество как комплексное понятие, характеризующее все стороны деятельности. Рассматривает качество не с позиции успеха одного или нескольких детей, а с позиции успехов каждого ребенка.

Проанализированные определения понятия «качество образования», сформулированные разными авторами, позволяют сделать вывод, что качество – понятие системное, которое охватывает все аспекты деятельности образовательного учреждения и включает в себя оценку здоровья воспитанников, их нравственное, эстетическое и интеллектуальное развитие.

В качестве основного определения о «качестве образования» в нашей работе, мы обратимся к определению, которое дано в словаре - справочнике «Управление школой» под редакцией А. М. Моисеева и А.А. [36] - *качество образования - совокупность свойств и характеристик результатов образования, способных удовлетворить потребности самих обучающихся, общества, заказчиков образования. А именно: совокупность определенных целей с полученными результатами, степень их соответствия друг другу и можно определить, как качество образования.*

Мы считаем, что данная формулировка наиболее четко и емко отражает системный подход в определении качества образования.

Анализ понятия «качество образования», предлагаемого различными авторами позволяет выделить в нем основные структурные компоненты.

А.И. Севрук, выделяет три основных компонента качества образования: условия, процесс и результат образовательной деятельности, где к условиям относятся тип и вид образовательного учреждения, профессиональный уровень педагогических кадров, особенности контингента учащихся, учебно-методическое, нормативно-правовое, материально-техническое и финансовое обеспечение образовательного процесса [58].

Анализ федеральных нормативных документов прямо или косвенно ориентирует на совершенствование качества образования в системе дошкольного образования. Так в последних региональных документах для



обеспечения высокого качества дошкольного образования, разрабатываются механизмы отслеживания и процедуры оценки качества дошкольного образования.

По мнению *А.И. Субетто*, в начале XXI века политика качества образования становится ядром образовательной политики государства. В этой связи проблема повышения качества образования на всех уровнях образовательной системы является особенно актуальной [65].

По мнению *Н.Н. Давыдовой* [14], повышение качества образования – один из основных критериев эффективности развития системы российского образования.

Изменение парадигмы дошкольного образования привело к необходимости переосмысления в оценке его качества. Главная тенденция – переход от оценки результатов деятельности детей к оценке условий образовательной среды, влияющих на детей и взрослых, включенных в этот образовательный процесс. Одновременно возможность получения качественного образования продолжает оставаться одной из наиболее важных жизненных ценностей граждан, решающим фактором социальной справедливости и политической стабильности.

Одним из важных направлений модернизации дошкольного образования является совершенствование управления его качеством, которое включает в себя такие компоненты, как:

- планирование качества;
- обеспечение качества (формирование условий осуществления образовательного процесса);
- контроль и коррекция (оценка результативности).

Эффективное управление качеством дошкольного образования возможно только при наличии обратной связи, а значит, должно реализовываться через мониторинг.

Принципиальное ограничение, закрепленное в ФЗ «Об образовании в РФ», запрещает любые формы аттестации дошкольников, что приводит к

необходимости мониторинговых исследований, позволяющих фиксировать уровень развития дошкольника. Содержание мониторинговых исследований должно быть тесно связано с основной образовательной программой обучения и воспитания детей, а их результаты - соотноситься с теми качествами, которые определены в федеральных государственных требованиях, как планируемые результаты освоения образовательной программы. Кроме того, задачей мониторинга детского развития, является составление при необходимости, индивидуального маршрута образовательной работы для максимального раскрытия потенциала детской личности.

В современном словаре иностранных слов понятие мониторинг определяется *«как происходящее от латинского слова monitor (монитор) и обозначающее постоянное наблюдение за каким-либо процессом в целях выявления его соответствия желаемому результату или первоначальным предположениям»* [62, с.4].

По мнению П.И. Третьякова, понятие мониторинг «происходит от латинского monitor – «предостерегающий» и означает осуществление некоторого действия, направленного на реализацию функций наблюдения, контроля, предупреждения. Известно, что термин «мониторинг» пришел в педагогическую науку из социологии и экологии [68, с.4].

Мониторинг - по одному из определений, представленных в социологическом энциклопедическом словаре под редакцией Осипова Г.В. трактуется как систематическое наблюдение, оценка и прогноз состояния образовательной системы ДООУ [63, с. 282].

С методологической точки зрения мониторинг следует рассматривать как универсальный тип деятельности, индифферентный к предметному содержанию.

*Мониторинг, по мнению С.Л.Фоменко, - это построение какого-либо нового процесса отслеживания происходящих в реальной предметной среде явлений, чтобы включать результаты текущих наблюдений в*

*управленческую деятельность. Мониторинг предполагает выработку особых текущих знаний о состоянии процесса с последующим их переводом на язык человеческих отношений [74, 283].*

Мониторинг качества образования сегодня - важная и неотъемлемая часть образовательного процесса. Само качество образования определяется совокупностью показателей, которые включают различные аспекты не только учебной деятельности, но и факторы, непосредственно влияющие на функционирование образовательного учреждения в целом. Соответственно под мониторингом качества образования можно понимать исследование всех этих факторов и процессов в динамике.

Мониторинг рассматривается как специально организованное систематическое наблюдение за состоянием объектов, явлений, процессов с целью их оценки, контроля, прогноза.

Одной из главных задач мониторинга качества является не только процесс отслеживания курса движения к определенным целям, но и механизм регулирования, корректировки целей и пути их достижения.

Мониторинг позволяет выстроить систему взаимодействия в управленческой структуре образовательной организации, находить конкретные пути решения имеющихся проблем на педагогическом совете или координационном совещании при заведующем, на собрании трудового коллектива или методическом совете учреждения. Также часть вопросов может решаться на родительском комитете или при взаимодействии с первичной профсоюзной организацией детского сада.

Разделяя мнение *К.Ю. Белой* [5], считаем, что в современной науке управления мониторинг считается универсальным типом мыследеятельности, который предполагает владение особыми знаниями, специфическими навыками и высоким профессионализмом. Его справедливо называют информационной технологией, поскольку требует культуры сбора информации.

Мониторинг качества образования - форма организации, сбора, обработки, хранения и распространения полученной информации о деятельности всей педагогической системы, обеспечивающей непрерывное слежение за её состоянием и прогнозирование её развития по наиболее важным образовательным аспектам.

Н.А. Каратаева, на основе работ К.Ю.Белой, Н.В. Микляевой, М.Н. Поляковой, называет *основные функции мониторинга*:

- информационная, заключающаяся в возможности получения полной и разносторонней информации о педагогическом процессе в результате реализации диагностических (мониторинговых) процедур;

- контрольно-диагностическая, в рамках которой диагностика (мониторинг) определяется как механизм контроля оценки в целях управления качеством образования;

- рефлексивная, реализация которой предполагает получение «обратной связи» как инструмента для анализа эффективности;

- интегративная, предполагающая возможность обобщения и анализа результатов мониторинга, что ложится в основу планирования дальнейшей образовательной деятельности [24, 42].

*Функции мониторинга качества образования.*

*Интегративная* – обеспечивает комплексную характеристику качества образования в дошкольной организации.

*Диагностическая* – позволяет дать объективную оценку качеству образовательного процесса.

*Информационная* – является способом систематического получения достоверной информации о состоянии качества образования в ДОО.

*Прагматичная* – позволяет использовать мониторинговую информацию для принятия своевременных решений, направленных на достижение высокого качества образовательных услуг в ДОУ.

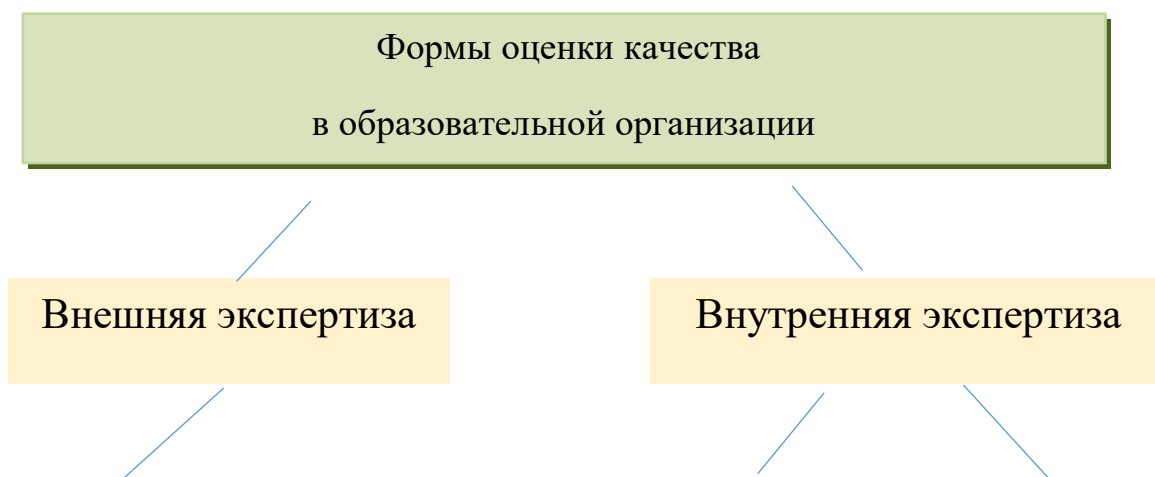
Изучение понятия мониторинг на основе различных источников позволяет определить, что для системы дошкольного образования наиболее

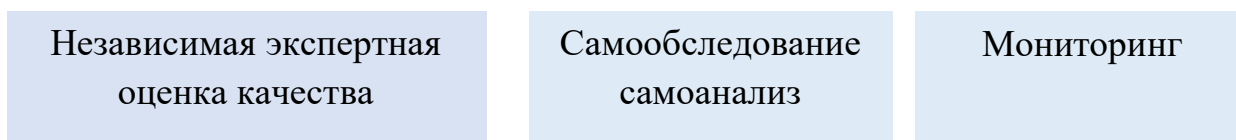
значимым можно считать определение, сформулированное Уманским Л.И [56,22]: *«Мониторинг – это процесс непрерывного научно обоснованного, диагностико - прогностического слежения за состоянием, развитием педагогического процесса в целях оптимального выбора образовательных целей, задач и средств их решения».*

Правила осуществления мониторинга системы образования, перечень обязательной информации утвержден Постановлением Правительства РФ от 05.08.2013 г. № 662. Его организацией занимаются федеральные органы государственной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления, которые осуществляют управление в сфере образования.

Важно отметить, что для конкретизации перечня показателей мониторинга системы образования разработаны показатели для каждого уровня образования, которые были утверждены приказом от 15 января 2014 г. № 14 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования», схематично представленные на Рисунке 1.

*Внешний мониторинг* (экспертиза) проводится с целью анализа и оценки состояния перспектив развития системы образования, как на муниципальном, региональном, так и на федеральном уровнях. Для получения достоверных сведений об образовательных организациях и их деятельности ФЗ № 273 «Об образовании в РФ» в статье 29 закреплены требования к информационной открытости.





**Рис.1. Направления оценки качества**

С целью содействия развитию системы независимой системы оценки качества работы образовательных организаций разработаны и утверждены «Методические рекомендации по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций» от 14 октября 2013 года (далее - Методические рекомендации). Из определения, данного в Методических рекомендациях, следует, что *независимая оценка качества образования – это оценочная процедура, которая осуществляется в отношении деятельности образовательных организаций и реализуемых ими образовательных программ в целях определения соответствия предоставляемого образования.*

В Методических рекомендациях:

- четко дано определение независимой оценки качества образования с указанием основных «потребителей» результатов работы соответствующей системы;
- представлены возможные формы независимой оценки качества образования;
- определены направления применения системы в деятельности органов управления образованием;
- определены инициаторы и заказчики независимой оценки качества образования;
- участники независимой оценки качества образования;
- определены объекты независимой оценки;

- представлен порядок использования инструментария независимой - оценки качества образования, для разработки и принятия управленческих решений;

- анализ итоговых результатов, формирование итоговой оценки и подготовка рекомендаций по развитию образовательных организаций;

Результаты независимой оценки качества образования должны способствовать:

- повышению качества предоставляемых образовательных услуг;
- развитию конкурентной среды;
- сохранению и развитию единого образовательного пространства, разнообразия образовательных программ;
- выявлению и распространению результативных моделей организации образовательного процесса.

Задача *внутреннего мониторинга (экспертизы)* — определить соответствие образовательного учреждения требованиям государства, закрепленными в ФЗ-273 «Об образовании в РФ», и требованиям детей, запросам родителей, педагогов. Можно сказать, что внутренний мониторинг связан с оценкой реализации целей и планов учреждения.

На основе трудов ряда исследователей, таких как А.М. Майоров, В.А. Кальней, М.М. Поташник, Н.В. Микляева, считаем, что внутренний образовательный мониторинг позволяет создать необходимую информационную основу для принятия управленческих решений, которые направлены на создание оптимальных условий и достижение определенных целей в конкретном образовательном учреждении, а также сведения, полученные в результате мониторинга, необходимы для принятия текущего решения.

Согласно ст. 28 п. 13 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации», к компетенции и обязанности образовательной организации относится «проведение самообследования,

обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования» [19, с.37].

Анализ нормативных документов доказывает, что каждая образовательная организация обязана проводить внутренний мониторинг качества образования (далее ВМКО), под которым можно понимать управленческую деятельность, основанную на систематическом анализе качества реализации образовательного процесса, условий и его результатов.

Технология проведения мониторинга предполагает проведение ряда организационных мероприятий, которые можно условно разделить на три этапа:

1-ый этап – отбор диагностических методик или разработка инструментария и обучение этим методикам сотрудников;

2-ой этап – ознакомление сотрудников с методами экспертной оценки;

3-ий этап – создание в образовательной организации службы мониторинга.

Создание *мониторинговой службы* регламентируется локальными нормативными актами:

1. Положение о внутреннем мониторинге качества образования в образовательной организации, определяет задачи, направление деятельности, содержание работы, включает:

- описание структуры и составляющих ВМКО;
- описание порядка функционирования ВМКО и взаимодействия с действующими подразделениями;

- описание содержания (системы объектов и показателей мониторинга), формы отчета, сроки и адресатов предоставления информации для принятия своевременных управленческих решений. Положение о мониторинговой службе утверждается советом педагогов образовательной организации.

Содержание деятельности данной службы определяется руководителем в соответствии с годовым планом и программой развития. На первом этапе



исследования руководитель образовательной организации издает приказ и инициирует плановое заседание.

*Мониторинговая служба должна состоять из нескольких функциональных групп:*

- группа наблюдения и сбора информации, задача которой заключается в выявлении возможных отклонений от нормы по всем направлениям работы образовательной организации. В эту группу могут входить представители административно - методического персонала и представители общественных организаций. Работа группы наблюдения осуществляется в соответствии с графиком, разработанным руководителем организации, результаты работы фиксируются в специальных бланках;

- аналитико-диагностическая группа – проводит педагогическую диагностику. В состав этой группы входят опытные педагогические работники. Регламент работы устанавливается на плановом заседании;

- исследовательская группа – организует практико-ориентированные исследования по выявлению возможных отклонений от нормы в деятельности организации. Задача этой группы, предварительно, перед введением любых изменений в организации, рассчитать возможные риски и по возможности минимизировать их;

- группа планирования - задача этой группы - стратегическое планирование и разработка тактики деятельности организации, а именно, разработка программ развития, программ оздоровления детей, годового и перспективных планов, а также вынесение предложений по корректировке образовательной программы ДОУ;

- группа контроля – состоит из сотрудников образовательной организации, выполняющих административно – методические функции, представители общественных организаций и опытные педагоги. Задачей этой группы является осуществление контроля за эффективностью педагогического процесса.

Выше перечисленные группы мониторинговой службы не являются ограничивающими, в организации могут создаваться и любые другие группы.

Состав каждой созданной группы и ее руководитель регламентируется приказом руководителя образовательной организации, после предварительного избрания на педагогическом совете. Руководителя мониторинговой службы назначает непосредственно руководитель образовательной организации.

В качестве *объектов мониторинга качества* должны быть перечислены все упомянутые в ст. 28, п. 3 ФЗ - 273 "Об образовании в Российской

Федерации" позиции, качество обеспечения которых должно отслеживаться ВМКО, с учетом специфики дошкольного образования, а также дополнительные позиции, которые определяются педагогическим коллективом и Советом ДОО.

В зависимости от объекта мониторинга применительно к управлению качеством дошкольного образования выделяют мониторинг *качества результатов деятельности, качества образовательных процессов и системы или организации деятельности*. В обобщенном виде эти понятия представлены в Таблице 1.

**Таблица 1.** Элементы мониторинга

Качество условий	Качество процессов	Качество результатов
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Обеспечение охраны и укрепление здоровья, организация питания.</li> <li>- Методы обучения и воспитания, образовательные технологии.</li> <li>- Организация научно-методической работы в соответствии с ФГОС.</li> <li>- Психолого-педагогическое обеспечение.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Соответствие основной общеобразовательной программы (ООП ДО) дошкольного образования требованиям ФГОС ДО и контингенту воспитанников.</li> <li>- Соответствие дополнительных образовательных программ запросам</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Результаты освоения ООП воспитанниками.</li> <li>- Здоровье воспитанников (динамика).</li> <li>- Личные достижения воспитанников (соревнования, спартакиады, олимпиады и т. д.).</li> <li>- Удовлетворенность родителей и воспитанников</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Кадровые условия.</li> <li>- Материально – техническое обеспечение</li> <li>- Финансовое обеспечение.</li> <li>- Предметно-пространственная развивающая среда</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>родителей.</li> <li>- Качество непрерывной образовательной деятельности и индивидуальной работы с воспитанниками</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>качеством образовательных результатов</li> </ul>
---	--	---

Несмотря на множество публикаций, очевидно отсутствие единого методологического понимания проблемы качества образования и подходов к его измерению. На сегодняшний момент актуальным остается вопрос поиска и апробирование в практической деятельности адекватного инструментария.

Для каждого объекта мониторинга необходима разработка определенного набора показателей и критериев. Важно отметить, что несмотря на то, что инструментарий для каждого объекта индивидуален, все же они влияют друг на друга, и соответственно, элементы показателей качества для этих объектов должны иметь общие составляющие.

Таким образом, в данном исследовании под качеством образования понимаем совокупность свойств и характеристик результатов образования, способных удовлетворить потребности самих обучающихся, общества, заказчиков образования.

Мониторинг – это процесс непрерывного научно обоснованного, диагностико - прогностического слежения за состоянием, развитием педагогического процесса в целях оптимального выбора образовательных целей, задач и средств их решения.

Под системой мониторинга качества следует понимать комплекс мероприятий по обеспечению управления образовательной организацией, основанной на систематическом анализе качества реализации образовательной деятельности, его ресурсного обеспечения и результатов.

Данные определения дают достаточно оснований для анализа элементов внутренней системы мониторинга, которые раскрыты в

следующем  
параграфе.

## **1.2. Элементы внутренней системы мониторинга**

Долгие годы в научных и методических рекомендациях преобладал поэлементный анализ, функциональный подход, где глубоко и подробно анализировалась деятельность отдельного педагога, отдельного звена учебного процесса или отдельного учебного заведения. В результате анализа делались фрагментарные анализы педагогических процессов, но часто эти анализы изучались в отрыве от других процессов, поэтому возникла проблема системного мониторинга.

Понятия «система», «системный подход» были определены учеными в области естественных наук еще в начале XX века. Первой, можно считать работу физиолога У. Кэннона «Мудрость тела», которая поспособствовала внедрению понятия «системный анализ» в естественные науки.

В середине XX века появились работы австрийского биолога-теоретика *Л.Берталанфи*, который выдвинул гипотезу, что все процессы взаимосвязаны между собою и представляют систему. С точки зрения Л. фон Берталанфи, «...система может быть определена как комплекс взаимодействующих элементов» [7, с.20-37].

В отечественной науке под системой понимается совокупность взаимодействующих элементов, составляющих целостное образование и имеющих новые свойства по отношению к ее элементам.

Анализируя работы Ильиной Т.А., установлено, что «система – выделенное на основе определенных признаков упорядоченное множество взаимосвязанных элементов, объединенных общей целью функционирования и единства управления и выступающих во взаимодействии со средой как

целостное явление» [21]. Каждый отдельный элемент системы может иметь собственное функциональное значение и на основе этого может взаимодействовать с другими ее элементами. Связь элементов образует структуру.

Зачастую для исследования особенностей деятельности системы используют структурно-функциональный подход.

*Афанасьев В.Г.* под системой понимает «...совокупность объектов, взаимодействие которых вызывает появление новых, интегральных качеств, не свойственных отдельно взятым образующим систему компонентам» [3, с. 19].

*В.Н. Садовский* считает, что «...под системой ... будем называть упорядоченное определенным образом множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующее некоторое целостное единство» [51, с. 93-99].

Исследуя сущность понятия «система» в трудах ученых Афанасьева В.Г., Берталанфи Л., Умова А.И., Садовского В.Н. и др., мы видим сходные по своей сути характеристики данного термина, поэтому обобщая вышесказанное, утверждаем, *управление образовательными системами – это есть упорядоченное определенным образом множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство.*

Главный признак управления внутренней системой мониторинга состоит в том, что при дополнении или изъятии ее отдельных компонентов ни сама система, ни ее отдельные компоненты не претерпевают серьезных изменений.

Управление системой мониторинга видится только через рассмотрение системного подхода, который имеет определенные цели.

*Основные цели управления внутренней системой мониторинга дошкольной организации – это:*

- эффективное и планомерное использование сил, средств, времени всех работников образовательной организации и воспитанников;

- определение соответствия деятельности менеджеров образовательного процесса конкретным целям и планам социально-экономического, духовного развития общества;

- формирование качеств воспитанников в соответствии с требованиями ФГОС для подготовки к школе.

На основании обозначенных целей управления внутренней системой мониторинга дошкольной организации рассмотрим важнейшие признаки целостной системы.

Первый признак системы: *систему образования можно декомпозировать на подсистемы:*

1-ая подсистема - базовое образование (ясли-сад, школа, вуз);

2-ая подсистема – дополнительное образование (хореографическое, художественное, спортивное, музыкальное и т.д.).

3-ья подсистема – управление внутренней системой мониторинга.

В данном исследовании подсистема управления внутренней системой мониторинга будет приоритетной, так как способствует реализации темы и поставленных целей.

Однако любая подсистема может быть декомпозирована на более мелкие подсистемы. И эти мелкие подсистемы могут стать снова системой и также делиться на подсистемы.

Второй признак системы: *подсистема состоит из совокупности взаимосвязанных элементов.*

На основе трудов В.И. Подобеда [40, с.27] процесс управления внутренней системой мониторинга включает ряд взаимосвязанных элементов:

- органы управления образованием на разных уровнях (национальном, региональном и местном);

- образовательные программы, учитывающие интересы и потребности различных категорий населения;

- сеть образовательных и культурно-просветительских учреждений;

- службы и научно-исследовательские центры, причастные к образованию и т.д.

При этом каждый элемент системы мониторинга может представлять собою самостоятельную систему.

Основными *элементами* этой подсистемы являются:

- знание и умение применять на практике теоретические основы системы мониторинга качества образовательной организации;
- повышение квалификации педагогических кадров, владение разнообразными педагогическими технологиям;
- приобретение или усовершенствование профессиональных навыков через прохождение специальных тренингов, деловых игр, семинаров, проектов, которые совершенствуют практические навыки;
- поддержание и улучшение собственного здоровья, качества жизни;
- участие в общественной жизни;
- заполнение досуга чтением, рукоделием, хобби;
- развитие качеств собственной личности, духовности.

Перечисленные выше подсистемы и их элементы, входящие в целостную систему процесса управления внутренней системой мониторинга, взаимодействуют между собой как внутри подсистемы, так и внутри всей системы. Эти взаимодействия характеризуются особыми связями, которые имеют интегральный характер.

Перечислим основные связи, которые объединяют подсистемы внутренней системы мониторинга воедино.

*Связи порождения*, или генетические, когда один процесс управления внутренней системой мониторинга выступает основанием для жизни другой образовательной системы.

*Связи преобразования* способствуют изменению системы и делятся на:

а) связи, которые реализуются через определенный объект и обеспечивают это преобразование;

б) связи, которые реализуются путем непосредственного взаимодействия двух или более объектов и переходят из одного состояния в другое.

*Связи строения* (в научной литературе их нередко называют структурными). Данные связи предполагают упорядоченность и последовательность соединения, правильное расположение относительно друг друга элементов процесса управления внутренней системой мониторинга.

*Связи функционирования* обеспечивают реальную жизнедеятельность внутренней системы мониторинга или ее работу. Многообразие функций в управлении образовательными системами различного рода определяет и многообразие видов связей их функционирования.

*Связи развития*, их можно рассматривать как модификацию функциональных связей состояний, и как процесс прогрессивного изменения.

*Связи управления.* В зависимости от конкретного вида деятельности в рамках процесса управления внутренней системой мониторинга связи управления могут образовывать разновидность либо функциональных связей, либо связей развития. Вместе с тем связи управления принадлежат к числу самых важных в системном исследовании и поэтому заслуживают особого внимания при реализации процесса управления внутренней системой мониторинга. С позиции теории управления достижение результата внедрения внутренней системой мониторинга возможно лишь тогда, когда осуществляется выработка, принятие управленческого решения и организация его выполнения.

*Связи субординации.* Субординация выражает формальную структуру коллектива, где каждый выполняет свою роль, наделен определенными правами, обязанностями и полномочиями.

По мнению автора данного исследования, субординационные связи обусловлены тем, что элементы управления внутренней системой мониторинга существуют не только одновременно, но и в процессе развития



порождают друг друга. Перечисленные связи необходимо развивать, корректировать, совершенствовать, чтобы процесс управления внутренней системой

мониторинга всегда находился в развитии.

Третий признак системы: *процесс управления внутренней системой мониторинга образовательной организации должен быть нацелен на выполнение определенных функций.*

Для того чтобы система функционировала, она должна выполнять строго определенные функции. Функции должны:

- согласовываться во времени и пространстве (здесь и сейчас, в данный момент);

- иметь целесообразный характер;

- обладать координацией и субординацией;

- характеризоваться причинно-следственными отношениями.

Отсюда, основными функциями процесса управления внутренней системой мониторинга являются следующие:

- *компенсаторная функция*, направленная на непрерывное внедрение новшеств в систему образования,

- *адаптационная функции*, направленная на непрерывное внедрение элементов образовательных систем и приспособление их к реалиям современности,

- *познавательная функция*, направленная на непрерывное изучение основ управления системой мониторинга,

- *культурологическая функция* непрерывного самообразования проявляется в удовлетворении культурных запросов и потребностей в познании основ управления системой мониторинга;

- *самообразовательная функция* направлена на развитие и совершенствование себя в соответствии с требованиями общества и интересами человека, с целью изменения своей личности, образованности,

культуры и общего развития в соответствии с профессиональными компетенциями.

Реализация перечисленных функций возможна на основе дидактических принципов. С.Е. Шишов и В.А. Кальней в своей научной работе

«Мониторинг качества образования в школе» выделяют основные принципы образовательного мониторинга: непрерывность, научность, воспитательная целесообразность, диагностико – прогностическая направленность, прогностический мониторинг, целостность и преемственность процессов слежения, диагностики, прогнозирования и управления образовательным процессом [79, 24].

*Принцип научности* предполагает организацию научно-обоснованного слежения, в основе которого заложены закономерности психолого-педагогического познания и управления качеством образования.

*Принцип непрерывности* основан на идее осуществления постоянной самооценки качества образовательных процессов на всех его этапах и уровнях.

*Принцип прогностичности* предполагает конкретизацию ожидаемых результатов, предвидение возможных последствий (построение прогностной модели качества образования в ДОУ).

*Принцип динамичности* требует постоянной корректировки методов, средств, технологий мониторинговой деятельности в связи с постоянными изменениями в учреждении.

*Принцип междисциплинарности* обеспечивает решение проблем качества образования с точки зрения интегративной методологии. Позволяет получить целостно представление о качестве образования.

*Принцип гуманизации* определяет новое отношение к оценке и оценочной деятельности. Позволяет установить уважительное отношение к личности ребенка, педагога, родителей, их интересам, правам, обязанностям.

*Принцип коллегиальности* требует участия всех субъектов образовательного процесса.

Профессор А.С. Белкин выделяет четыре *вида внутреннего мониторинга*:

- *дидактический* – слежение за различными сторонами учебного процесса;

- *воспитательный* – слежение за различными сторонами воспитательного процесса, которое учитывает систему связи отношений, характер взаимодействия участников образовательного процесса;

- *социально – психологический* - слежение за системой коллективно – групповых, личностных отношений, характером психологической атмосферы коллектива, групп;

- *управленческий* – за характером взаимодействия на различных управленческих уровнях [6, с. 13].

Исходя из вышеизложенного можно утверждать, что одним из механизмов управления качеством образования будет являться системный мониторинг качества образования и коррекция деятельности по его результатам при условии соблюдения следующих принципов: непрерывности, научности, целесообразности, диагностико - прогностической направленности, целостности, преемственности процессов слежения и управления образовательным процессом.

Четвертый признак целостности системы: *иерархичность управления системой мониторинга*.

Уровни иерархичности в управлении системой мониторинга можно представить, как вертикальные, так и горизонтальные.

*Вертикальная иерархичность.*

Верхний уровень иерархии – это цель ОУ, планирование, принятие решения.

Средний уровень – это отношения «педагог-воспитанник», а также способы и содержание их деятельности.

Низший уровень – результат функционирования образовательной

организации в целом. Здесь обращают особое внимание на внешний и внутренний контроль, самоконтроль, взаимоконтроль и т.д.

*Горизонтальная иерархичность.* Данную иерархичность можно представить в виде взаимосвязанной цепочки: директор образовательной организации - заместитель директора – педагог – воспитанник – родители воспитанника.

Внедрение системы мониторинга осуществляется не прямо от одного центра, а через ряд промежуточных ступеней соподчиненных структур. Для того чтобы регулировать систему мониторинга через управление, необходима иерархичная система. В каждой иерархической системе каждый уровень выполняет определенный круг функций. Вышестоящие уровни иерархии (министерства, ведомства, образовательная организация) осуществляют преимущественно функции согласования и интеграции.

Нижестоящие системы иерархического уровня (образовательные организации, педагоги), в основном, выполняют распоряжения и указы. Однако, как вышестоящие, так и нижестоящие должны быть в курсе дел на всех уровнях, что способствует выполнению действий по реализации технологий в соответствии с иерархичностью.

Пятый признак целостности системы: *целеустремленность в поведении управления системой мониторинга.* Результативность управления внутренней системой мониторинга состоит в том, что система не только стабильно работает, но постоянно совершенствуется и развивается.

Целеустремленность системы внутреннего мониторинга может быть представлена на трех уровнях.

*Первый уровень* - персональный или педагогический мониторинг (это ежедневное наблюдение динамики развития воспитанника педагогом).

*Второй уровень* – внутренний мониторинг осуществляется администрацией образовательной организации (отслеживание динамики

развития

образовательного процесса в целом по определенным критериям или комплексно по нескольким направлениям и во времени);

*Третий уровень* – муниципальный; мониторинг осуществляется органами управления образования (отслеживание динамики развития образовательных учреждений, оценка качества).

Шестой признак целостности системы: *взаимодействие процесса управления внутренней системы мониторинга с внешней средой.*

С точки зрения Ю.А.Конаржевского, «средой, окружающей систему, можно назвать совокупность всех объектов, изменение свойств которых влияет на систему, а также тех объектов, чьи свойства меняются в результате поведения данной системы» [27].

Основными элементами внешней среды являются:

- общественно-политические отношения;
- производственно-экономические;
- социально-бытовые;
- природно-экологические;
- культурные;
- духовно-нравственные и т.д.

Образовательные организации могут взаимодействовать с внешней средой 2 путями.

Первый путь – приспособление к внешней среде.

Второй путь – изменение среды под себя. Для этого пути образовательная организация должна быть сплоченной, полифункциональной и подстраиваться под внешнюю среду без особых изменений внутри образовательной организации.

Критерием положительного взаимодействия образовательной организации с внешней средой являются:

- сотрудничество с внешними партнерами;
- ... с органами местного самоуправления;
- ...молодежными организациями;

- ...учреждениями культуры и спорта;
- ...профсоюзными организациями и т.д.

Если внешняя среда существенно не влияет на процесс управления внутренней системой мониторинга, то считается, что система работает стабильно. Если же внешняя среда разрушает или хотя бы деформирует процесс управления внутренней системой мониторинга, то считается, что система непрочная, и требует изменения связей, структуры и направлений деятельности.

Таким образом, процесс управления внутренней системой мониторинга необходимо рассматривать как один из элементов системы управления ДОО с учетом требований систем: декомпозиция их на подсистемы, определение совокупности взаимосвязанных элементов, выполнение определенных функций, иерархичность, целеустремленность и взаимодействие с внешней средой.

Учет признаков процесса управления внутренней системой мониторинга создает условия для всестороннего и гармоничного развития каждого воспитанника, компетентного специалиста независимо от возраста, от первоначально приобретенной профессии или специальности, места жительства, но с обязательным учетом его индивидуальных способностей, мотивов, интересов, предпочтений, ценностных установок.

Целостность процесса управления внутренней системой мониторинга состоит в её целеустремленности и должна отвечать требованиям федерального государственного образовательного стандарта дошкольных организаций.

### **1.3. Анализ Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования**

Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (ФГОС ДО) в соответствии с федеральным

законом от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации» направлен на формирование общей культуры ребенка, развитие интеллектуальных, нравственных, эстетических, физических и личностных качеств, формирование предпосылок учебной деятельности, сохранение и укрепление здоровья детей.

Введение ФГОС дошкольного образования можно считать событием знаковым, поскольку введен в нашей стране впервые, разработчики называют его «стандартом поддержки и разнообразия детства». В ФГОС ДО определены основные принципы дошкольного образования, цели и задачи, заложены основы для разработки образовательной программы дошкольного образования (далее ООП ДО) (впервые она определяется как программа психолого-педагогической поддержки, позитивной социализации и индивидуализации, а не как программа обучения), примерных вариативных образовательных программ. Определены требования к условиям реализации ООП ДО: психолого-педагогические, кадровые, материально-технические, финансовые условия, а также требования к предметно-пространственной среде.

В отличие от школьного стандарта, который предполагает развитие ребенка в трех направлениях, а именно: личностное, предметное и метапредметное развитие - *дошкольный образовательный стандарт* предполагает одно направление развития дошкольника – личностное. Дошкольное учреждение рассматривается как институт *социализации*, где ребенок впервые становится участником «общественных» отношений.

Более детальный анализ принципиальных отличий федерального государственного образовательного стандарта от федеральных государственных требований можно увидеть в сравнительном анализе, представленном в Таблице 2.

ФГОС дошкольного образования определяет новое представление о содержании и организации дошкольного образования, а именно: совокупность (интеграция) образовательных областей; формирование общей

культуры, развитие качеств, обеспечивающих социальную успешность; формирование предпосылок учебной деятельности.

Главной идеей ФГОС ДО становится не подготовка ребенка к школе, а социализация и индивидуальное развитие каждого дошкольника. Большое внимание уделяется развитию у детей инициативности, его взаимодействию со сверстниками и взрослыми. Дошкольное образовательное учреждение, в зависимости от возраста воспитанника, должно обеспечить такие виды деятельности, освоение которых позволит сформировать у ребенка мотивацию к

обучению. Акцент дается на развитие способностей, соответствующих дошкольному возрасту – игра, конструирование, рисование и т.д.

**Таблица 2.** Сравнительный анализ ФГТ и ФГОС ДО

Учебно-дисциплинарная модель	Федеральные государственные требования к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования	Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования	Самостоятельная, исследовательская модель
	В типовых программах дошкольного образования преобладал подход, который поддерживал активность педагога, задачей которого было: развивать, формировать, воспитывать в соответствии с заранее разработанным планом.	С введением ФГОС дошкольного образования на первый план выходит активная позиция ребенка, как полноценного участника образовательных отношений.	
	Качество работы дошкольной организации оценивалось по достигнутому уровню развития ребенка, по степени выполнения возрастных нормативов развития ребенка промежуточным и итоговым результатам.	Качество определяется созданными социальными и материальными условиями для индивидуализации развития ребенка, поддержки его инициативы (создание предметно - пространственной среды с целью обогащения образовательного процесса, активного включения в этот процесс семьи).	
	Основная форма работы – занятие (по конспекту, сценарию).	Отказ от традиционной формы организации педагогического процесса (занятия), переход к гибкому планированию, где дети – являются активными участниками планирования.	
	Главная задача – усвоить транслируемые педагогом знания, умения и навыки. <i>Результат детского развития.</i>	Главным становится <i>педагогическое качество</i> – качество условий и процессов, в которых ребенок получает максимум для себя возможностей.	
	В образовательной программе были четко определены возрастные нормативы развития	Требования представлены в виде целевых ориентиров (социально-	



ребенка.	нормативные возрастные характеристики возможных достижений ребенка на этапе завершения уровня дошкольного образования). Целевые ориентиры предполагают формирование предпосылок к учебной деятельности на этапе завершения дошкольного образования, при условии соблюдения требований ФГОС.	
Формирование групп проходило по биологическому принципу (к детям одного возраста предъявлялись одинаковые требования)		
Образовательный процесс был направлен на достижение заранее определенного результата, независимо от условий образовательной организации	Образовательный процесс направлен на обеспечение личностного развивающего взаимодействия (индивидуальная траектория развития ребенка).	
Контроль и управление осуществлялось через наличие рабочие программ, планов занятий, четкое соблюдение режима дня		
Образовательный процесс был направлен на достижение заранее определенного результата, независимо от условий образовательной организации	Образовательный процесс направлен на обеспечение личностного развивающего взаимодействия (индивидуальная траектория развития ребенка)	

В соответствии с ФГОС ребенок должен развиваться в различных видах деятельности, объединенных в следующие структурные единицы, представляющие определенные направления развития и образования, которые определены в Стандарте как *образовательные области*:

- социально-коммуникативное развитие;
- познавательное развитие;
- речевое развитие;
- художественно-эстетическое развитие;
- физическое развитие.

Более того, ФГОС ДО интересен тем, что он становится основой разработки не только ООП дошкольной организации, но и определяет содержание коррекционной работы, учитывает интересы детей с ограниченными возможностями здоровья.

Исходя из цели исследования, проанализируем детально показатели образовательной среды:

*Развивающая предметно-пространственная среда* в соответствии с ФГОС должна обеспечивать максимальную реализацию образовательного потенциала всего образовательного учреждения (группа, вспомогательные кабинеты, прилегающая территория) с учетом возрастных особенностей, безопасностью, климатических, национально-культурных условий, учетом особенностей и коррекции развития детей. Развивающая предметно-пространственная среда должна быть доступной, безопасной, полифункциональной, содержательно-насыщенной, трансформируемой, в зависимости от образовательной ситуации, должна обеспечивать как возможность двигательной активности, совместной деятельности и общения детей и взрослого, так и возможность уединения ребенка.

Насыщенность предметно-пространственной среды предполагает обеспечение ребенка разнообразными средствами обучения и воспитания, разнообразием материалов, оборудования и инвентаря, как в здании, так и на участках ДОО. Все образовательное пространство должно обеспечивать игровую, исследовательскую, познавательную активность ребенка, а также развитие мелкой и крупной моторики. Более того, Стандарт определяет необходимость эмоционального благополучия детей и возможность самовыражения каждого ребенка.

При всем обилии требований к развивающей предметно - пространственной среде дошкольного учреждения, Стандарт позволяет организации самостоятельно определять средства обучения, оборудование (игровое, спортивное, оздоровительное), материалы, инвентарь, необходимые для реализации образовательной программы.

*Основными принципами* организации развивающей предметно-пространственной среды является: безопасность, здоровьесбережение, эстетическая привлекательность и, конечно, она должна нести развивающую функцию.

Пространство группы рекомендуется организовывать в виде разграниченных зон, которые можно обозначать как «центры», «уголки»

(например: книжный, уголок сюжетно-ролевых игр, зона настольно-печатных игр, театральный уголок, уголок творчества, спортивная зона, центр воды и песка, уголок конструирования, уголок природы или экспериментирования и т.д.).

Каждая зона должна быть оснащена большим количеством, доступных детям, развивающих игр, материалов, предметов для творчества, книг. Организация пространства по зонам дает возможность эффективно использовать имеющиеся ресурсы, организовывать образовательный процесс с учетом индивидуальных возможностей детей, их интересов и потребностей.

Трансформируемость, мобильность развивающего, игрового оборудования дает возможность побуждать ребенка фантазировать, ставить и решать игровую задачу, проявлять самостоятельность и активность.

Большое внимание при организации образовательного пространства по ФГОС следует уделять эмоциональному благополучию ребенка. В связи с этим все помещения детского сада следует оборудовать максимально комфортно. Обстановка должна быть уютной, почти домашней.

В соответствии с ФГОС и «Санитарно-эпидемиологическими требованиями к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных учреждений» СанПиН 2.4.1.3049-13 *территория дошкольной организации* также должна быть грамотно организована, на основе принципов Стандарта. Развивающая среда должна не только стимулировать к двигательной активности, развитию мелкой и крупной моторики, но и побуждать к экспериментированию, развитию сюжетно-ролевой игры, речевому развитию, опытно-поисковой деятельности, развитию творческих навыков.

Стимулирование всех выше перечисленных видов деятельности возможно посредством обновления игрового материала, введения новых предметов, атрибутов, оборудования, предметов - заместителей.

Вся территория образовательного пространства, должна обеспечивать максимальную реализацию творческого потенциала детей.

Анализ Стандарта дает основание для разработки примерных основных образовательных программ, включает в себя требования:

- к структуре программы и ее объему;
- к условиям ее реализации;
- к результатам освоения программы детьми.

Исходя из цели исследования подробно рассмотрим *требования к структуре образовательной программы*, так как на ее основе построен мониторинг качества исследования деятельности образовательной организации.

Программа образовательной организации разрабатывается и утверждается самостоятельно (в соответствии со Стандартом и учетом Примерных программ), причем разные структурные элементы (группы) в одной и той же организации могут реализовывать разные программы.

ООП должна обеспечивать развитие личности каждого воспитанника в различных видах деятельности с учетом их возрастных, психологических, физиологических и индивидуальных особенностей.

Основная образовательная программа определяет цели, задачи, планируемые результаты освоения образовательной программы, содержание, а также организацию образовательного процесса и направлена на создание условий, позволяющих открыть возможности для позитивной социализации ребенка и развития инициативы. Содержание ООП ДО должно отражать такие аспекты образовательной среды, как:

- развивающая предметно-пространственная среда;
- взаимодействие ребенка со взрослыми;
- взаимодействие ребенка со сверстниками;
- отношение ребенка к окружающему миру, к самому себе и другим людям.

ООП ДО состоит из обязательной части и части, формируемой участниками образовательных отношений. Обе части являются обязательными с точки зрения реализации.

Обязательная часть основной образовательной программы дошкольного образования должна обеспечивать выполнение требований Стандарта по достижению воспитанниками необходимого и достаточного уровня развития по всем пяти взаимодействующим образовательным областям. Рекомендуемый объем обязательной части ООП – не менее 60% от общего объема всей программы.

Часть, формируемая участниками образовательных отношений, предполагает развитие детей в одной или нескольких образовательных областях, видах деятельности, рекомендуемый объем которой не должен превышать 40%. ООП ДО состоит из трех основных разделов (Таблица 3):

**Таблица 3.** Структура образовательной программы

<b><u>Целевой раздел</u></b>		
<i>Пояснительная записка:</i> Цели, задачи реализации программы, Принципы и подходы к формированию ООП		<i>Планируемые результаты освоения ООП</i> конкретизируют требования Стандарта к целевым ориентирам
<b><u>Содержательный раздел</u></b>		
Описание образовательной деятельности	Описание форм, методов, способов, средств	Описание коррекционной работы
<b><u>Организационный раздел</u></b>		
Описание материально- технического обеспечения программы, обеспеченность средствами обучения, воспитания и методическими материалами; описание особенностей развивающей предметно - развивающей среды		

1) целевой; 2) содержательный; 3) организационный.

В каждом разделе должна отражаться обязательная часть и часть, формируемая участниками образовательных отношений.

Управление современной образовательной организацией с учетом требований ФГОС невозможно без создания системы мониторинга, как эффективного средства управления качеством образования.

Актуальность развития внутренней системы мониторинга заключается:

- в определении результативности образовательного процесса;
- в обучении педагогического коллектива самоанализу, самооценке динамики своей профессиональной деятельности;
- в прогнозировании перспектив развития объектов или субъектов образовательных отношений.

Именно получение систематической, оперативной, достоверной информации позволяет выявлять результаты воздействия внешних фактов, а полученные результаты мониторинга дают возможность вносить корректировки по управлению процессом с учетом требований ФГОС.

В ситуации неопределенности и отсутствии единой системы оценки качества, невозможно не обратиться к одному из самых новейших, авторитетных исследований в области комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях - шкалам ECERS-R. Применение шкалам ECERS-R, хорошо зарекомендовавшим себя международным, современным инструментом оценки качества, вызывает интерес не только у исследователей, специалистов систем образования, но и руководителей образовательных организаций, педагогических вузов, бакалавров и магистрантов.

Шкалы ECERS-R – это новая переработанная, расширенная редакция шкалы ECERS. Расшифровывается, как Early Children Education Rating Scale – Шкала для комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях.

Первоисточник впервые был опубликован еще в 1980 г. Главной задачей исследователей, работавших над переработкой было сохранение основных принципов, заложенных в первоисточнике и обновление, расширение с учетом изменений, произошедших в системе образования с того времени, когда были опубликованы шкалы ECERS. В переработанной версии

сохранен общий принцип, формат 7-ми балльной оценочной шкалы, большое внимание уделяется анализу предметно-пространственной среды, анализу межличностных отношений.

Главным существенным различием переработанных шкал ECERS-R от шкал, используемых за рубежом, явилось то, что при оценке качества в целом не измеряется уровень развития детей, особенности педагога, его

поведение, а акцентируется внимание на эмоциональном, комфортном климате в группе, удовлетворенности потребностей ребенка.

Шкалы ECERS-R были апробированы в дошкольных организациях нашей страны в 2014-2015 гг. В мае 2015 г. результаты апробации были представлены на IV Международной научно-практической конференции «Воспитание и обучение детей младшего возраста». Коллектив экспертов выразил убеждение, что Шкалы позволяют оценить соответствие образовательной деятельности дошкольного учреждения требованиям ФГОС.

Сходство концепции российского образования, прописанного в Стандарте, и концепции, просматриваемой в шкалах ECERS-R, позволяют предположить, что шкалы конкретизируют требования ФГОС, позволяют получить развернутую картину качества образования и могут являться полезным источником для создания новой системы оценки качества дошкольного образования.

В основе системы оценки качества в шкалах ECERS-R положено хорошее самочувствие дошкольника, полноценный, заботливый уход, способствующий и дающий возможности для его полноценного развития, а также положительные взаимоотношения с родителями воспитанников.

Для системной работы по обеспечению оценки качества следует выделить компоненты образовательной деятельности, которые можно считать доминирующими в развитии дошкольника (Рисунок 2.)

### *Компоненты образовательной деятельности*

Выделение основных частей образовательной деятельности (управление и взаимодействие с родителями)

группа элементов, процессуального характера (определяющие что нужно учитывать и как должна выглядеть работа в данной области)

*аспекты с учетом которых рассматривается каждая образовательная область или компонент образовательной работы*

пространственные условия, взаимодействие,  
планирование, применение и многообразие материалов  
индивидуализация, участие

**Рис. 2. Компоненты образовательной деятельности**

В идеале качественный образовательный процесс должен предоставлять ребенку широкое поле для проявления активности по освоению окружающего мира, самостоятельной исследовательской деятельности. Признание и поддержка индивидуальности ребенка, взаимодействие между педагогом и детьми, основанное на уважении к ребенку, участие детей в решении и создании учебных ситуаций, можно рассматривать как один из наиболее важных компонентов образовательной работы, положенный в основу ФГОС ДО.

При развитии внутренней системы мониторинга качества в образовательной организации возможно использовать выше описанные компоненты как инструмент, измеряющий качество работы, так называемые *показатели качества*.

Целостность процесса управления внутренней системой мониторинга состоит в её целеустремленности и проверяется на основе параметров, уровней и критериев взаимодействия с внешней средой.

## **ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ВНУТРЕННЕЙ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

### **2.1. Параметры, уровни и критерии внутренней системы мониторинга**

Для того чтобы система мониторинга в образовательной организации успешно функционировала, необходимо провести большую аналитическую работу, в результате которой определяется круг проблем, появляется



возможность выстраивать, прогнозировать и включать результаты в процесс управления.

В системе мониторинга рассматриваются мониторинговые явления и мониторинговые индикаторы.

*Мониторинговые явления* - это группа явлений, системные показатели, которые могут с достаточной полнотой отразить движущие силы, тенденции развития, характер их взаимодействия. Они не только определяют, но и предопределяют то или иное событие, тенденцию развития, то есть имеют прогностическую направленность. Каждое отдельное мониторинговое явление включает момент общего, характерного для всех явлений, подчиняющееся определенным знакам, и тем самым в каких-то чертах повторяет другие явления.

*Мониторинговый индикатор* - это совокупность признаков, которые имеют мониторинговые источники, индикатор определяет доступность изучаемого объекта наблюдения и изучения. Разработка мониторинговой системы требует выявления из бесконечных рядов причинно-следственных связей именно таких индикаторов, которые концентрируют существенное отражение причин и условий и информируют о стабильности показателей качества образования и качества развития или о приближении развития к переходу в новое качество.

В основе системы мониторинга лежит осознанная необходимость в совершенствовании образовательного процесса и повышении качества образования с учетом мониторинговых явлений и мониторинговых показателей.

Внутренний мониторинг включает в себя направления мониторинга, исчерпывающий систематизированный перечень объектов мониторинга и характеризующие их показатели, отобранные с учетом информационных потребностей (функционала) органов управления образовательного учреждения. В отношении каждого показателя указываются используемые методы и средства сбора первичных данных, периодичность сбора этих данных, их статистическая (аналитическая) обработка и предоставление

результатов указанной обработки. В целях обеспечения полной и своевременной реализации следует определить конкретных исполнителей из числа работников, чья профессиональная деятельность непосредственно связана с созданием и поддержанием необходимых образовательных, материально-технических, санитарно-гигиенических и иных условий для осуществления образовательного процесса, а также, должностных лиц образовательного учреждения, непосредственно осуществляющих сбор, обработку, предоставление и хранение информации.

В качестве *объектов мониторинга* могут выступать:

- воспитательно - образовательный процесс;
- развитие личностных качеств воспитанников;
- развивающий процесс;
- профессиональная деятельность или развитие педагога;
- становление педагогического коллектива и т.д.
- предметно - пространственная среда.

В каждом объекте мониторинга могут быть определены две составляющие:

- 1) требования, регулируемые государственным стандартом;
- 2) требования, зависящие от особенностей, специфики образовательной организации.

*Предметом мониторинга* качества образования могут выступать:

- качество образовательных результатов (степень освоения образовательной программы);
- качество организации образовательного процесса, которое включает условия (доступность, комфортность, организацию питания, материально-техническое обеспечение);
- качество основных и дополнительных программ;
- эффективность управления качеством.

В свою очередь каждый из компонентов выделенных блоков может состоять из ряда взаимосвязанных элементов, в совокупности наиболее полно характеризующих его.

В зависимости от анализируемого объекта и предмета мониторинга определяются цели и задачи, связанные с реализацией мониторинга, то есть в каждом случае осуществляется определенный вид мониторинга, далее формируемый в систему. Одним из наиболее сложных, на наш взгляд, вопросов, в результате развития системы мониторинга встает вопрос: по каким критериям и показателям целесообразно оценивать избранные объекты мониторинга.

Каждый объект мониторинга может иметь свой набор критериев и соответствующих им показателей. Возможно, что один и тот же критерий дает информацию о разных объектах мониторинга. Количество критериев, оцениваемых в рамках мониторинга, не должно быть большим и определяется разработчиками программы мониторинга. Важно, чтобы объем собираемой информации был достаточным для принятия управленческих решений.

Критерий может измеряться при помощи разного числа показателей. К критериям предъявляется важное требование - критерий должен позволять производить измерение.

В научной литературе принято считать *критерий* - это мерило оценки, а *показатель* - данное, по которому можно судить о развитии, ходе, состоянии анализируемого предмета. Более конкретными показателями могут быть: качество получаемой информации; востребованность информации всеми субъектами образовательного процесса; затраты на проведение мониторинга; потребность в следующем мониторинге.

Каждый объект мониторинга может иметь один или несколько критериев, по которым составляется суждение о качестве этого объекта, а каждый критерий, при этом, может быть охарактеризован определенным набором

показателей.

Анализ научной литературы [1,30,20,79] по данной проблеме доказывает, что положительная динамика развития внутренней системы мониторинга образовательной организации заключается:

- в определении результативности образовательного процесса;
- в обучении педагогического коллектива самоанализу и самооценке профессиональной деятельности;
- в прогнозировании перспектив индивидуального развития педагогов и образовательной организации в целом.

При исследовании данной проблемы установлено, что именно получение систематической, оперативной, достоверной информации позволяет выявлять взаимодействие внешних и внутренних факторов, и на основе полученных результатов мониторинга вносить качественные изменения по управлению образовательным процессом.

В связи с внедрением ФГОС ДО [45] образовательные организации нуждаются в методиках оценки внутренней системы качества образовательного процесса.

Процесс внедрения ФГОС ДО повлек за собой противоречие, которое заключается в том, что отсутствует единая система оценки качества дошкольных образовательных организаций. Разрешить возникшее противоречие возможно, интегрируя различные методики. В данном исследовании внимание акцентируется на применении в области комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях шкал ECERS-R [75].

Шкалы ECERS-R активно используются для исследований качества образования, выявления независимой оценки программ развития образовательных организаций, внутреннего контроля качества образования и т.д. Оценочная шкала позволяет также эффективно отслеживать уровень внедрения социально-коммуникативной, познавательной, речевой,

художественно-эстетической, физической образовательных областей, положенных в основу ФГОС ДО.

Шкалы ECERS-R состоят из 7 подшкал, в каждый из которых включено 47 показателей, которые можно анализировать через индикаторы:

1. Предметно - пространственная среда.
2. Режим личной гигиены.
3. Речь и мышление.
4. Виды активности.
5. Взаимодействие.
6. Структурирование времени.
7. Родители и персонал.

Данные индикаторы можно ранжировать на неудовлетворительно, минимально, хорошо, отлично, что позволяет детально и всесторонне провести мониторинг деятельности дошкольной образовательной организации.

Особенность шкал ECERS-R в том, что при оценке качества акцентируется внимание на эмоциональном, комфортном климате в группе, на удовлетворенности потребностей воспитанников, на максимальной реализации педагогического опыта педагога. Кроме того, в основе шкал лежит исследование предметно-пространственной среды, коммуникативных взаимодействий воспитанников, организационно-педагогических особенностей, присмотр и уход за воспитанниками, что логично коррелируется с требованиями закона «Об образовании в РФ» [19], где особое внимание обращается на:

- *предметно-пространственные условия* (статья 5.5), которые должны соответствовать требованиям СанПиН по обустройству, температурному режиму, условиям для детей с ограниченными возможностями здоровья, с соответствующей мебелью для повседневного ухода, игр, отдыха, уединений и т.д.);

- *условия для интеллектуального, нравственного, коммуникативного,*

*физического развития* (статья 64), которые должны способствовать активному взаимодействию со сверстниками и взрослыми, формировать готовность к совместной деятельности;

- *организационно-педагогические условия* (статья 20), которые должны быть направлены на реализацию различных видов детской активности и физического развития в течение дня, на создание условий для познания окружающего мира, развития творческих задатков, воображения, памяти, мышления, речи и т. д.);

- *присмотр и уход за детьми* (статья 65), который должен осуществляться с учетом социально-гигиенических, профилактических, оздоровительных мероприятий.

Используя Шкалы ECERS-R в двух группах МАДОУ «Детский сад № 45» была проведена комплексная оценка качества.

Первое исследование проводилось в октябре 2017 г., результаты которого представлены в приложении № 1. По итогам полученных данных была выведена средняя оценка по шкалам, которые представлены в сводной таблице 4.

**Таблица 4.** Качество образования на основе Шкал ECERS-R (формирующий эксперимент)

<b>2 младшая группа «Земляничка»</b>							
Предметно-пространственная среда	5,4						
Присмотр и уход за детьми		6,2					
Речь и мышление			5,5				
Виды активности				3,2			
взаимодействие					6,8		
Структурирование программы						6,0	
Родители и персонал							4,8
	1	2	3	4	5	6	7
<b>Средняя группа «Мечтатели»</b>							
Предметно-пространственная среда	4,8						
Присмотр и уход за детьми		6,2					
Речь и мышление			5,3				
Виды активности				4			
взаимодействие					6,0		
Структурирование программы						4	

Родители и персонал							4,8
	1	2	3	4	5	6	7

В исследовании участвовали: вторая младшая группа – дети 2-3 лет и средняя группа – дети 3-4 лет.

Выбор участников эксперимента обусловлен возможностью долгосрочного анализа (мониторинга).

Проанализировав результаты, были сделаны выводы, приняты решения для улучшения состояния и качества насыщенности среды.

Мотивацией для улучшения ППРС стали объявленные конкурсы между всеми возрастными группами, где в качестве экспертов выступала независимая комиссия, состоящая из представителей родительской общественности, специалистов МАДОУ «Детский сад № 45» и педагоги других детских садов.

Проведя активную работу по улучшению ППРС, дополнив игровые центры различными видами материалов и предметов для творчества; изготовив оригинальные музыкальные инструменты, вызывающие интерес у детей; внося существенные изменения в центры двигательной активности, театральные уголки, было проведено повторное исследование, которое проводилось в июне 2018 года.

Результаты повторного исследования представлены в приложении № 2.

Повторные результаты исследования насыщенности среды позволили найти возможность увеличения пространства для игровой деятельности за счет компактного размещения дидактического материала, использования многоуровневых стеллажей и оборудования. Компактное размещение материалов и оборудования одновременно позволило воспитанникам активно и беспрепятственно двигаться в игровой комнате. И что очень важно, увеличилось пространство для самовыражения личности воспитанников.

Систематическая работа по обеспечению качественного образовательного процесса, который предоставляет детям широкое поле для проявления двигательной активности, самостоятельной исследовательской

активности, позволила увеличить средние показатели оценки развивающей предметно-пространственной среды.

Средняя оценка повторного исследования представлена в таблице 5.

**Таблица 5.** Качество образования на основе Шкал ECERS-R

(констатирующий эксперимент)

<b>2 младшая группа «Земляничка»</b>							
Предметно-пространственная среда	5,7						
Присмотр и уход за детьми		6,2					
Речь и мышление			5,5				
Виды активности				4,3			
взаимодействие					6,8		
Структурирование программы						6,0	
Родители и персонал							4,9
	1	2	3	4	5	6	7
<i>Средняя группа «Мечтатели»</i>							
Предметно-пространственная среда	4,9						
Присмотр и уход за детьми		6,2					
Речь и мышление			5,5				
Виды активности				4,2			
взаимодействие					6,2		
Структурирование программы						5,3	
Родители и персонал							5
	1	2	3	4	5	6	7

Итоги эксперимента доказали возможность адаптации концепции российского образования, положенного в основу ФГОС ДО, концепции, просматриваемой в шкалах ECERS-R, и позволили утверждать, что шкалы конкретизируют требования ФГОС ДО, позволяют получить развернутую картину качества образовательной среды ДОО и могут являться полезным источником для создания развивающейся системы оценки качества дошкольного образования.

В идеале качественный образовательный процесс должен предоставлять воспитаннику широкое поле для проявления активности по освоению окружающего мира, самостоятельной исследовательской деятельности. Признание и поддержка индивидуальности ребенка, взаимодействие между педагогом и детьми, основанное на уважении к



ребенку, участие детей в решении и создании учебных ситуаций, можно рассматривать как один из наиболее важных компонентов образовательной деятельности, что успешно можно анализировать на основе шкал ECERS-R.

Таким образом, при развитии внутренней системы мониторинга качества в образовательной организации возможно успешное использование шкал ECERS-R как механизм реализации ФГОС ДО.

В дошкольных образовательных организациях необходимо создавать развивающую предметно-пространственную среду (далее РППС), которая будет способствовать формированию наглядно-действенного мышления воспитанников, повышать их социально-личностный статус, создавать благоприятные условия для развития в соответствии с возрастными и индивидуальными особенностями, готовить их к требованиям школы, чтобы они там успешно учились.

В данном исследовании в качестве примера внутренней системы мониторинга сделан акцент на условия предметно-пространственной среды ДОО.

Под развивающей предметно-пространственной средой (далее РППС) понимается специально организованное пространство (помещения, участки), материалы, оборудование и инвентарь для развития детей дошкольного возраста в соответствии с особенностями каждого возрастного этапа, охраны и укрепления здоровья, учета особенностей и коррекции недостатков их развития [73].

Основными условиями *РППС* являются:

1. Пространство должно быть содержательно насыщено средствами обучения, расходным материалом, спортивным оборудованием, различным инвентарем и способствовать образованию, развитию и воспитанию детей в здании и на участке.

2. Мебель должна быть трансформируемой и легко перемещаться и быть пригодной для обучения, игр, лабораторно-экспериментальных занятий, индивидуальной деятельности, уединения воспитанников.

3. Среда должна быть полифункциональная, иметь нежесткое крепление для возможности свободно передвигать мебель и образовывать гибкое зонирование, содержать различные средства обучения, в том числе и технические средства, расходные материалы, кнопочные конструкторы, материалы для сюжетных игр и игр с правилами, природный материал для выражения воспитанниками своих творческих способностей.

4. Декорации помещения должны быть вариативные и легко меняться как педагогами, так и детьми, чтобы видоизменять помещение для настольных и подвижных игр, конструирования, уединения воспитанников.

5. Среда должна быть доступной и безопасной для воспитанников, чтобы они свободно подходили к играм и игрушкам, природному материалу, умели самостоятельно организовывать свою деятельность или организовывать деятельность сверстников.

6. Форма и дизайн предметов должны быть ориентированы на возраст воспитанников, безопасны и в хорошем состоянии [27, с. 8].

Первоначально, чтобы представить, а затем внедрить развивающую предметно-пространственную среду в ДОО, необходимо определить *основные требования к среде*:

- оборудование образовательного пространства должно способствовать развитию, охране и укреплению здоровья с учётом индивидуальных особенностей детей и коррекции их развития;

- возможность двигательной активности детей, укрепления физического и психического здоровья, а также обеспечения эмоционального благополучия и преодоления детских страхов [2, с.12];

- создание условий выбора детьми материалов, видов индивидуальной активной деятельности, принятия самостоятельных решений, овладения культурно-эстетическими и национальными средствами деятельности [23, с.10];

- наличие различных образовательных программ в ДОО с учетом

применения инклюзивного образования.

Реализация требований выполняется в соответствии с *принципами построения РППС ДОО*. Основными из них являются:

1. Дистанцирование и гибкое зонирование.
2. Эстетическое оформление среды.
3. Открытость и закрытость пространства для активности в коллективе, а также для самостоятельности и личного творчества воспитанников.
4. Индивидуальный комфорт для воспитанников и возможность уединения.
5. Учет половых и возрастных различий воспитанников.
6. Соблюдение цветовой палитры среды для создания эмоционального благополучия и творческой деятельности.

РППС призвана ставить следующие *цели*:

- повышать статус дошкольных образовательных организаций;
- обеспечивать государственные гарантии качественного развития и образования воспитанников;
- способствовать развитию воспитанника в коллективе и одновременно развивать индивидуальные качества каждого из них для самовыражения и самореализации [43, с. 7].

Чтобы создать такую среду, необходимо решение определенных групп *задач*:

- 1) *организационно-продуктивные задачи* включают в себя средства для обучения, развития, оздоровления воспитанников, укрепления их психического и эмоционального здоровья;
- 2) *планово-действенные задачи* помогают трансформировать среду и обеспечивать возможность зонирования условий для социально-коммуникативного, познавательного, речевого, художественно-эстетического, физического развития, что соответствует реализации содержания образовательных областей ФГОС ДО;
- 3) *планово-результативные задачи* помогают создавать вариативную среду из доступных и безопасных полифункциональных предметов для

реализации новой образовательной задачи, формулируемой педагогом или самим ребенком, и возможность ее решения для гармонизации коллективных и личностных видов деятельности воспитанников.

Реализация обозначенных задач при создании РППС возможна на основе модели, которая поможет организовать мониторинговые исследования РППС и вывести ДОО в режим развития. На основе ФГОС ДО [73],

рекомендаций Г.А.Маховой и Н.А.Никитиной [33, с. 13] и собственного педагогического опыта в качестве примера предлагаем индикаторы, показатели и уровни определения предметно-пространственной среды ДОО, представленные в Таблице 6.

**Таблица 6.** Индикаторы, уровни и показатели развивающей предметно-пространственной среды ДОО

Требования к РППС	Индикаторы	Показатели
1. Насыщенность среды	1.1. Наличие пространств для игровой, познавательной, исследовательской, творческой деятельности воспитанников, удобство организации и обустройство пространств	<b>Высокий уровень (80-100%)</b> Наличие в группе не менее 6 различных центров (лаборатории для экспериментирования, игрового, сенсорного развития, центры для творчества, чтения, уединения, конструирования и т.д, соответствующих образовательной программе ДОО), позволяющих детям приобрести разнообразный учебный и практический опыт; центры организованы для самостоятельного использования (не переполненные стеллажи с надписями или условными обозначениями, игровое пространство расположено удобно от места хранения игрушек). Центры для тихих и спокойных видов деятельности расположены отдельно от «активных зон»
		<b>Средний уровень (60-79%)</b> Наличие в группе 4-5 пространств, частично обеспечивающих игровую, познавательную, исследовательскую и творческую активность всех воспитанников, экспериментирование с доступными детям материалами. Незначительное несоответствие содержанию образовательной программе ДОО
		<b>Низкий уровень (менее 59%)</b>

		Отсутствие или минимальное зонирование (2-3 пространства), слабо обеспечивающих игровую, познавательную, исследовательскую и творческую активность всех воспитанников, экспериментирование с доступными детям материалами. Значительное несоответствие содержанию образовательной программе ДОО и возрастным особенностям детей
--	--	---

## Продолжение таблицы 6.

	1.2. Наличие пространств и оборудования для двигательной активности, развития крупной моторики	<p><b>Высокий уровень (80-100%)</b></p> <p>Наличие пространства для двигательной активности в соответствии с санитарно-эпидемиологическими правилами и нормами; с соответствующим игровым, спортивным, оздоровительным оборудованием как на открытом воздухе, так и в группе ДОО, доступное детям с различными физическими возможностями. Используется как стационарное, так и переносное оборудование. Пространство организовано таким образом, что различные виды двигательной активности не мешают друг другу (места для езды на велосипедах, самокатах отделены от мест игры с мячом, лазанья, бега и т.д.). Территория имеет различные виды покрытия (песок, мягкая поверхность, трава, опил, резиновое или др. амортизирующее покрытие). На внешней территории организована система отведения воды, защита от погодных явлений (дождь, ветер, солнце и пр.)</p>
		<p><b>Средний уровень (50-79%)</b></p> <p>Наличие пространства для двигательной активности с минимальным нарушением санитарно-эпидемиологических правил и норм; минимальный набор игрового, спортивного, оздоровительного оборудования. Пространство организовано таким образом, что различные виды двигательной активности не мешают друг другу (места для езды на велосипедах, самокатах отделены от мест игры с мячом, лазанья, бега и т.д.). Пространство является легко доступным (расположено рядом, на том же этаже, не имеет препятствий для детей с ограниченными возможностями). Большая часть оборудования доступно для всех детей в свободной деятельности, детям не приходится долго ждать своей очереди. Для детей с ОВЗ имеется адаптированное или специальное оборудование</p>
		<p><b>Низкий уровень (менее 49%)</b> Пространство для двигательной активности не соответствует санитарно-эпидемиологическим правилам и нормам (неровная поверхность территории или отсутствие пространства для развития крупной моторики); недостаточный набор игрового, спортивного, оздоровительного оборудования. Большая часть</p>

		оборудования не соответствует возрастным характеристикам ребенка
--	--	--

**Продолжение таблицы 6.**

	<p>1.3. Обеспечение условий для эмоционального благополучия и самовыражения детей в продуктивной деятельности</p>	<p><b>Высокий уровень (80-100%)</b> Достаточное количество материалов и предметов для сюжетно-ролевых игр, 8-10 подготовленных маршрутов для продуктивной деятельности, а также наличие достаточных площадей для размещения продуктов деятельности детей в соответствии с содержанием образовательной программы ДОО.</p> <p><b>Средний уровень (60-79%).</b> Ограниченное количество материалов и предметов для сюжетно-ролевых игр; 4-5 подготовленных маршрутов для продуктивной деятельности; ограниченная площадь для размещения продуктов деятельности детей в соответствии с содержанием образовательной программы</p> <p><b>Низкий уровень (менее 59%).</b> Отсутствие многих материалов и предметов для сюжетно-ролевых игр; 1-3 маршрута для продуктивной деятельности; недостаточная площадь для размещения продуктов деятельности детей в соответствии с содержанием образовательной программы ДОО</p>
	<p>1.4. Обеспечение возможности самовыражения детей в театральной и художественной деятельности</p>	<p><b>Высокий уровень (80-100%).</b> Наличие костюмов, реквизита для организации театрализованной и художественной-эстетической деятельности в соответствии с содержанием образовательной программы ДОО. Детям доступно большое количество музыкальных инструментов. Центр для творчества удобно расположен и оборудован большим количеством материалов для творчества (различные виды красок, карандашей, трафаретов, фломастеров, ручек, различные виды бумаги, ножницы, клей, пластилин, глина для лепки, наличие природного материала для творчества и т.д.), свободный доступ к воде. Дети имеют возможность работать над произведением несколько дней, (по желанию) самостоятельно представить свою работу на выставке</p> <p><b>Средний уровень (60-79%).</b> Ограниченное количество костюмов и реквизита для организации театрализованной и художественно-эстетической деятельности в соответствии с содержанием образовательной программы ДОО. В центре творчества достаточное количество материалов для</p>



		самовыражения. Детям доступно небольшое количество музыкальных инструментов или музыкальных игрушек
--	--	---

**Продолжение таблицы 6.**

		<p><b>Низкий уровень (менее 59%)</b> Отсутствие многих костюмов и реквизита для театрализованной и художественно-эстетической деятельности в соответствии с содержанием образовательной программы ДОО. Центр творчества ограничен карандашами и бумагой. Дети не имеют возможности продемонстрировать свои работы. Центр музыки и движения оборудован таким образом, что не вызывает интереса у детей</p>
	1.5. Обеспечение возможности уединения, отдыха и комфорта	<p><b>Высокий уровень (80-100%)</b> Место для уединения комфортно организовано, доступно одно или более мест. Детям доступно большое количество мягких игрушек (от 6 до 10), мягкие предметы обстановки, которые можно использовать для отдыха (кресло-мешок, пуфик и т.д.). «Уютный уголок» расположен вдали от центров активных игр</p> <p><b>Средний уровень (60-79%)</b> Дети имеют возможность организовать себе безопасное место для индивидуальной игры или уединения, которые легко просматриваются персоналом ДОО. «Уютный уголок» доступен детям в течение значительной части дня. Детям доступно достаточное количество мягких игрушек (от 3 до 6)</p> <p><b>Низкий уровень (менее 59%)</b> Дети не имеют возможности играть без вмешательства других детей. Детям недоступна мягкая мебель, мягкие игрушки</p>
2. Трансформируемость среды	2.1. Трансформируемость предметов самим ребенком	<p><b>Высокий уровень (50-80%)</b> Большая часть детского оборудования (кроме стеллажей) могут быть перенесены детьми самостоятельно. Дети имеют возможность использовать предметы-заменители для самостоятельной организации игры</p> <p><b>Средний уровень (20-49%)</b> Примерно 1/3 часть детского оборудования (кроме стеллажей) могут быть перенесены детьми самостоятельно</p> <p><b>Низкий уровень (менее 19%)</b> Незначительное количество оборудования, которое</p>

		дети могут переносить самостоятельно
--	--	--------------------------------------

**Продолжение таблицы 6.**

	2.2. Трансформируемость пространства педагогами в соответствии с комплексно-тематическим планом	<b>Высокий уровень (80-100%)</b> Трансформируемость пространства связана с образовательной ситуацией в соответствии с планированием занятий по образовательной программе ДОО. (Полностью подтверждается конструктом занятий о необходимости трансформировать пространство)
		<b>Средний уровень (60-79%)</b> Трансформируемость пространства частично связана с образовательной ситуацией в соответствии с планированием занятий по образовательной программе ДОО. (Частично подтверждается конструктом занятий)
		<b>Низкий уровень (менее 59%)</b> Трансформируемость пространства не связана с образовательной ситуацией и не соответствует содержанию образовательной программы ДОО. (Не подтверждается конструктом занятий)
3. Полифункциональность и вариативность среды	3.1. Возможность использования различных предметов среды, (детской мебели, спортивных матов, мягких модулей, ширм, природного материала и т.д.) для игр, конструирования, свободного выбора деятельности	<b>Высокий уровень (80-100%)</b> Выделено время (25-45 минут) в режиме дня и регламенте образовательной деятельности для свободной игры и творчества детей с использованием полифункциональных материалов, и создания вариативной среды. Детям доступны дополнительные материалы для изменения или дополнения центров или игрового пространства
		<b>Средний уровень (60-79%)</b> В режиме дня и регламенте образовательной деятельности выделено время (15-20 минут) для свободной игры и творчества детей с использованием полифункциональных материалов и создания вариативной среды
		<b>Низкий уровень (менее 59%)</b> В режиме дня и регламенте образовательной деятельности отсутствует время для свободной игры и творчества детей с использованием полифункциональных материалов и создания вариативной среды
4. Доступность среды	4.1. Доступность всех помещений для воспитанников, в т.ч. для детей с	<b>Высокий уровень (80-100%)</b> Удобный доступ и комфортное пребывание воспитанников в помещениях, где осуществляется образовательная деятельность (вся мебель соответствует возрасту, росту и количеству воспитанников в группе;

	ограниченными возможностями здоровья	мебелью для повседневного ухода ребенок может воспользоваться без помощи взрослого, в том числе дети с ограниченными возможностями здоровья)
--	--------------------------------------	--

**Продолжение таблицы 6.**

		<p><b>Средний уровень (50-79%)</b> Свободный доступ и достаточно комфортное пребывание воспитанников в помещениях, где осуществляется образовательная деятельность, наличие адаптированной мебели для детей с ОВЗ (адаптированные валики или стулья)</p>
		<p><b>Низкий уровень (менее 49%)</b> Затрудненный доступ и недостаточно комфортное пребывание воспитанников в помещениях, где осуществляется образовательная деятельность (нехватка основной мебели для повседневного ухода и игр, недостаточное количество открытых полок для игрушек)</p>
	4.2. Свободный доступ детей к играм, игрушкам, материалам, пособиям для осуществления индивидуальных видов деятельности	<p><b>Высокий уровень (80-100%)</b> Свободный доступ воспитанников ко всем играм, игрушкам, материалам, пособиям, обеспечивающим все основные индивидуальные виды деятельности, большое количество открытых полок для игрушек и игр. Материалы периодически меняются для поддержания интереса у детей.</p>
		<p><b>Средний уровень (60-79%)</b> Частично свободный доступ детей к играм, игрушкам, материалам, пособиям, обеспечивающим все основные индивидуальные виды деятельности; имеются закрытые для детей шкафы, полки с детскими материалами выше уровня доступности</p>
		<p><b>Низкий уровень (менее 59%)</b> Ограниченный доступ детей к играм, игрушкам, материалам, пособиям, обеспечивающим все основные индивидуальные виды деятельности; более половины игрового материала находятся в закрытых шкафах, на недоступных полках ил выше уровня доступности</p>
	4.3. Исправность и сохранность оборудования	<p><b>Высокий уровень.</b> Материалы, игрушки, оборудование находятся в исправном, привлекательном виде, имеют развивающую функцию, укомплектованы и функциональны на <b>80-100%.</b></p>
		<p><b>Средний уровень.</b> Материалы, игрушки, оборудование находятся в исправном виде; укомплектованы и функциональны на <b>50-79%.</b></p>

		<p><b>Низкий уровень.</b> Материалы, игрушки, оборудование находятся в неисправном, не в привлекательном виде; функциональны менее, чем на <b>49%</b>.</p>
--	--	--

## Продолжение таблицы 6.

5. Безопасность среды	5.1. Соответствие среды требованиям надежности и безопасности использования	<b>Высокий уровень (80-100%)</b> Соответствие РППС требованиям санитарно-эпидемиологическим правилам, нормам и пожарной безопасности, пространство доступно детям с ограниченными возможностями (пандусы, поручни и т.д.), возможность контроля уровня освещенности и вентиляции
		<b>Средний уровень (60-79%)</b> Частичное несоответствие требований РППС санитарно-эпидемиологическим правилам, нормам и пожарной безопасности (помещения требуют косметического ремонта)
		<b>Низкий уровень (менее 59%)</b> Значительное несоответствие требованиям санитарно - эпидемиологическим правилам, нормам и пожарной безопасности (помещения требуют капитального ремонта)

Внутренний мониторинг направлен на образовательный процесс и главная его задача - ответить на вопрос: удовлетворяет ли образовательная организация запросы родителей, детей и педагогов? Соответствуют ли цели образовательного учреждения общим целям системы образования в Российской Федерации. Эффективность организации и результатов проведения внутреннего мониторинга в дошкольной организации возможна только тогда, когда отслеживание качества проводится на всех уровнях управления ДОО.

Таким образом, для развития внутренней системы мониторинга РППС в образовательной организации разработаны индикаторы, показатели и уровни оценивания предметно-пространственной среды ДОО, состоятельность которых проверена на примере деятельности МАДОУ «Детский сад № 45» поселка Красный, городского округа Верхняя Пышма.

## 2.2. Опытно-поисковая проверка внутренней системы мониторинга качества на базе МАДОУ «Детский сад № 45» города Верхняя Пышма, поселка Красный

Анализируя предметно-пространственную среду МАДОУ «Детский сад №45» на основе индикаторов, уровней и показателей развивающей предметно-пространственной среды ДОО (Таблица 6.), получены следующие результаты.

### 1. Насыщенность среды.

*1.1. Наличие пространств, обеспечивающих игровую, познавательную, исследовательскую и творческую активность воспитанников, удобство организации и обустройство пространств.*

В ходе анализа выявлено, что развивающая предметно-пространственная среда в группах МАДОУ «Детский сад № 45» организуется по принципу небольших полузамкнутых микропространств (уголки книги, уединения, экологии, конструирования, лаборатории и т.д.), позволяющих приобрести детям разнообразный учебный и практический опыт. В каждой возрастной группе не менее 6 игровых центров. Такое зонирование позволяет избежать скученности детей, дает возможность организовать игры по интересам и подгруппам по 3-5 человек. Все материалы и игрушки располагаются так, чтобы дети могли самостоятельно использовать различные материалы, имели возможность свободно передвигаться.

Анализ предметно-пространственной среды, количества различных центров позволяют оценить среду МАДОУ «Детский сад № 45» достаточно высоко, а именно: *высокий уровень.*

*1.2. Наличие пространств и оборудования для двигательной активности, развития крупной моторики.*

На территории и в групповых помещениях МАДОУ «Детский сад № 45» достаточно пространств для двигательной активности детей. Зоны организованы таким образом, чтобы различные виды двигательной активности не мешали друг другу (места для езды на велосипедах, самокатах отделены от мест игры с мячом, лазанья и т.д.). Для обеспечения двигательной активности используется как стационарное, так и переносное оборудование.

Территория имеет различные виды покрытия (песок, мягкая поверхность, трава, асфальтовое покрытие).



В групповых помещениях организованы зоны двигательной активности с различным игровым, спортивным, оздоровительным оборудованием, доступным детям с различными физическими способностями.

В соответствии с санитарно-эпидемиологическими правилами и нормами в дошкольных образовательных учреждениях, построенных по старым типовым проектам, допустимо использовать один зал для физкультурных и музыкальных занятий, но плотная загруженность помещений,

отсутствие адаптивного и специального помещения для детей с ограниченными возможностями здоровья позволяет оценить анализируемый индикатор как *средний уровень*.

*1.3. Обеспечение условий для эмоционального благополучия и самовыражения детей в продуктивной деятельности.*

В соответствии с требованиями ФГОС дошкольного образования ведущими образовательными технологиями являются игровые технологии. Игра способствует развитию самостоятельности, инициативы, творчества, навыков саморегуляции; формированию доброжелательного отношения к сверстникам, умению взаимодействовать, договариваться, самостоятельно разрешать конфликтные ситуации.

В группах МАДОУ «Детский сад № 45» созданы условия для развития игровой деятельности детей. «Игровые центры» обеспечены игрушками, материалами и предметами для организации сюжетно - ролевых игр. Подготовленные маршруты позволяют детям самостоятельно организовывать продуктивную деятельность в соответствии с образовательной программой и возрастными особенностями. В каждой группе достаточно предметов заместителей, позволяющих детям проявлять нестандартное мышление, организовывать сюжетно - ролевую игру, соответствующую современным условиям (игра «банк», «кафе», «аэропорт», «отель», «салон красоты», «автосервис» и т.д.).

Проведенный анализ индикатора «Обеспечение условий для эмоционального благополучия и самовыражения детей в продуктивной

деятельности» позволяет оценить предметно-пространственную среду по данному индикатору как высокий уровень.

#### *1.4. Обеспечение возможности самовыражения детей в театральной и художественной деятельности.*

Во всех группах организованы «театральные зоны» с различными видами театров, «уголки ряжения». Количество реквизита, костюмов достаточно для организации театрализованной и художественно - эстетической

деятельности. Детям доступны музыкальные игрушки и инструменты. Педагогическими работниками созданы фонотеки песен из детских сказок и классической музыки.

Анализ свободной деятельности детей позволяет сделать вывод, что несмотря на большое количество различных костюмов, музыкальных инструментов дети редко проявляют самостоятельный интерес к «театральным и музыкальным зонам».

Проанализировав условия для самовыражения детей в театрализованной и художественной деятельности, установлено, что данный индикатор реализуется на *среднем уровне*.

#### *1.5. Обеспечения возможности уединения, отдыха и комфорта.*

В группах предусмотрены «уголки уединения», «уголки отдыха», где воспитанник может отойти от общения, подумать, помечтать. Такие уголки создаются посредством перегородок пространства ширмой, стеллажами, где размещается несколько мягких игрушек, семейные альбомы, книги, игры для уединившегося ребенка.

Поскольку «уютных уголков» в группах не более одного, не везде они расположены вдали от центров двигательной активности, поэтому данный индикатор оценен на *среднем уровне*.

Суммируя показатели насыщенности среды в МАДОУ «Детский сад № 45», в ходе исследования сделан обобщающий рисунок 3.

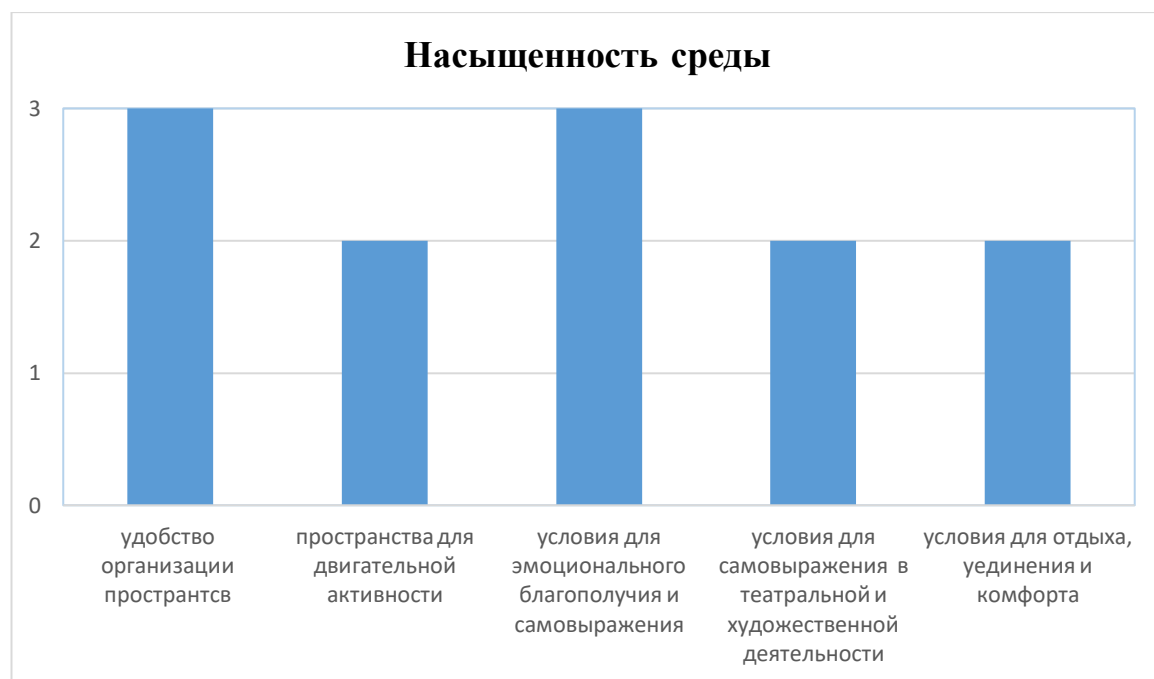
Где:

2 - Высокий уровень.

- Наличие пространств, обеспечивающих игровую, познавательную, исследовательскую и творческую активность воспитанников, удобство организации и обустройство пространств;
- Обеспечение условий для эмоционального благополучия и самовыражения детей в продуктивной деятельности.

3 - Средний уровень:

- Наличие пространств и оборудования для двигательной активности, развития крупной моторики;
- Обеспечение возможности самовыражения детей в театральной и художественной деятельности;
- Обеспечения возможности уединения, отдыха и комфорта.



**Рис. 3. Насыщенность среды МАДОУ «Детский сад №45»**

2. Трансформируемость среды.

2.1. *Трансформируемость предметов самим ребенком.*

Данный показатель анализировался с двух позиций: возможность переносить предметы ребенком самостоятельно и педагогом в соответствии с образовательной ситуацией.

В ходе анализа выяснилось, что большая часть мебели – это закрепленные в целях безопасности стеллажи, но при этом дети имеют возможность использовать предметы-заменители для самостоятельной организации игры, а также от 20-49 % оборудования дети среднего и старшего возраста могут перенести самостоятельно, поэтому данный показатель определен как *средний уровень*.

### 3. Полифункциональность материалов.

*3.1. Возможность использования различных предметов среды, (детской мебели, спортивных матов, мягких модулей, ширм, природного материала и т.д.) для игр, конструирования, свободного выбора деятельности*

Данный показатель анализировался на основе имеющихся материалов в группах и выделенного количества времени для воспитанников для их свободной игры.

На протяжении первой половины 2017 - 2018 учебного года во всех возрастных группах был проведен анализ свободной деятельности воспитанников. Результаты анализа представлены в таблице 7.

**Таблица 7.** Хронометраж времени свободной игры воспитанников с использованием имеющегося оборудования в группах

Дата	группа	Время свободной деятельности	показатель
20.09.20017	2 младшая № 1	35 мин.	(от 25-45 мин.) Высокий уровень
08.09.2017	2 младшая № 2	30 мин.	
14.09.2017	средняя	45 мин.	
20.09.2017	Старшая № 1	30 мин.	
15.09.2017	Старшая № 1	33 мин.	
28.09.2017	Подготовительная	35 мин.	
<b>Среднее время</b>		<b>35 мин</b>	
11.10.20017	2 младшая № 1	40 мин.	(от 25-45 мин.) Высокий уровень
12.10.2017	2 младшая № 2	44 мин.	
18.10.2017	средняя	35 мин	

13.10.2017	Старшая № 1	45мин.	
24.10.2017	Старшая № 1	30 мин.	
17.10.2017	Подготовительная	24 мин.	
<b>Среднее время</b>		<b>36 мин.30 сек.</b>	
15.11.2017	2 младшая № 1	35 мин.	(от 25-45 мин.) Высокий уровень
09.11.2017	2 младшая № 2	42 мин.	
23.11.2017	средняя	35 мин.	
20.11.2017	Старшая № 1	40 мин.	
16.11.2017	Старшая № 1	38 мин.	
10.11.2017	Подготовительная	35 мин.	
<b>Среднее время</b>		<b>37 мин.50 сек.</b>	
12.12.2017	2 младшая № 1	35 мин.	(от 25-45 мин.) Высокий уровень
14.12.2017	2 младшая № 2	28 мин.	
11.12.2017	средняя	35 мин.	
15.12.2017	Старшая № 1	34 мин.	
09.12.2017	Старшая № 1	23мин.	
13.12.2017	Подготовительная	35 мин.	
<b>Среднее время</b>		<b>32 мин.</b>	

Режим дня и регламент образовательной деятельности в МАДОУ «Детский сад № 45» построен таким образом, чтобы дети имели возможность и время для свободной игры с использованием полифункциональных материалов для изменения игрового пространства группы.

#### 4. Доступность среды.

*4.1. Доступность всех помещений для воспитанников, в том числе для детей с ограниченными возможностями здоровья.*

Данный показатель анализировался относительно исправности, комфортности и сохранности оборудования.

Проведенный анализ данного индикатора можно оценить, как *средний уровень*, так как вся мебель соответствует возрастным особенностям воспитанников, их количеству. Всей мебелью ребенок может воспользоваться самостоятельно, без помощи взрослого, за исключением детей с ограниченными возможностями здоровья, а именно детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата. Поскольку в МАДОУ «Детский сад № 45» детей данной категории нет – доступность среды для детей с ограниченными возможностями здоровья не оценивалась.

Визуальное наблюдение за дидактическим материалом, игрушками, оборудованием подтверждает, что все они находятся в исправном состоянии и привлекательном виде.

## 5. Безопасность предметно - пространственной среды.

*5.1. Соответствие среды требованиям надежности и безопасности использования.*

Анализируя предметно-пространственную среду с точки зрения безопасности, следует опираться на плановые проверки надзорных органов.

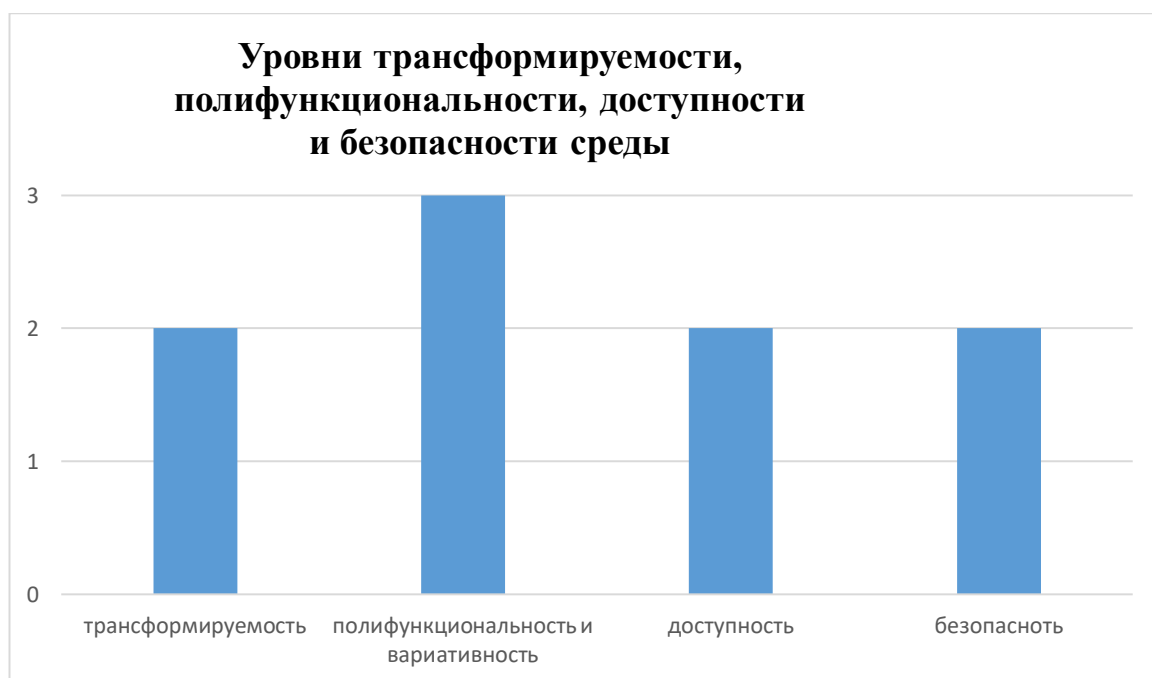
В июне 2017 г. в МАДОУ «Детский сад № 45» была проведена плановая выездная проверка Роспотребнадзора. В ходе проверки выявлены незначительные нарушения, связанные с косметическими ремонтами.

Плановая проверка Госпожнадзора образовательного учреждения была проведена в июле 2018 г., в ходе которой нарушений пожарной безопасности не выявлено.

В ходе очередной проверки готовности образовательного учреждения к учебному году, в качестве рекомендаций от вневедомственной охраны и органов полиции поступило предложение об усилении системы доступа на территорию МАДОУ «Детский сад № 45» (установка домофонов на входные калитки).

Анализируя полученные результаты наблюдений, можно сделать вывод, что безопасность среды соответствует *среднему уровню*.

Уровни трансформируемости среды, ее полифункциональности, доступности и безопасности представлены на рисунке 4.



**Рис. 4. Уровни трансформируемости среды, ее полифункциональности, доступности и безопасности в МАДОУ «Детский сад № 45»**

Таким образом, создавая развивающую предметно-пространственную среду любой возрастной группы в МАДОУ «Детский сад № 45», воспитатели учитывали психологические основы конструктивного взаимодействия участников воспитательно-образовательного процесса, дизайн и эргономику современной среды дошкольного учреждения, психологические и возрастные особенности детей, так как предметно-пространственная среда существенно влияет на процесс дошкольного образования.

### **2.3. Методические рекомендации педагогическому коллективу МАДОУ «Детский сад № 45» по совершенствованию качества образования**

Федеральный закон «Об образовании в РФ» конкретизирует цели дошкольного образования, заостряя внимание на формирование общей культуры воспитанников, развитие их физических, интеллектуальных, эстетических и личностных качеств, формирование предпосылок учебной деятельности, сохранения и укрепления здоровья. Перечисленные качества являются для воспитанника базовыми для последующего развития.

Основное предназначение дошкольной образовательной организации — это присмотр и уход за детьми и обеспечение реализации программ дошкольного образования на основе ФГОС ДО.

Основная идея ФГОС ДО — это создание развивающей предметно-пространственной среды для воспитанников, чтобы они могли успешно учиться в школе.

Анализ развивающей предметно - пространственной среды в МАДОУ «Детский сад № 45» показывает, что созданные педагогическим коллективом условия позволяют выполнять образовательную, развивающую, воспитывающую, стимулирующую, организационную, коммуникативную функции. Но самое главное - она работает на развитие самостоятельности, индивидуализации и социализации ребенка, позволяет формироваться успешной личности.

В соответствии с ФГОС ДО предметно - пространственная среда должна иметь характер открытой, незамкнутой системы, способной к корректировке и развитию. Среда должна стать не только развивающей, но и развивающейся. Организация пространства должна способствовать социальному взаимодействию между всеми участниками образовательных отношений. Предметный мир, окружающий ребенка, необходимо пополнять и обновлять, приспособляя к новообразованиям определенного возраста.



Наполняемость предметной среды должна отвечать принципу целостности образовательного процесса. Для реализации содержания каждой из образовательных областей, представленных во ФГОС дошкольного образования, важно подготовить необходимое оборудование, игровые, дидактические материалы и средства, соответствующие психологическим, возрастным и индивидуальным особенностям воспитанников, специфике их образовательных потребностей. Вместе с тем предметная среда должна создаваться с учетом принципа интеграции образовательных областей.

В контексте современного понимания организации пространства предполагается полифункциональное использование помещений.

Материалы и оборудование для реализации содержания одной образовательной области могут использоваться и в ходе реализации содержания других областей, каждая из которых соответствует детским видам деятельности (игровой, двигательной, поисково-исследовательской, изобразительной, конструктивной, восприятия художественной литературы, коммуникативной и т.д.).

При создании предметной развивающей среды педагогам необходимо соблюдать принцип стабильности и динамичности предметного окружения, обеспечивающий сочетание привычных и неординарных элементов эстетической организации среды; индивидуальную комфортность и эмоциональное благополучие каждого ребенка. Необходимо уделять внимание информативности предметной среды, предусматривающей разнообразие тематики материалов и оборудования для активности детей во взаимодействии с предметным окружением. Правильно созданная предметная среда позволяет обеспечить каждому ребенку выбор деятельности по интересам, возможность взаимодействовать со сверстниками или действовать самостоятельно, индивидуально. Предметная среда современного детского сада не должна быть архаичной, она должна быть созвучна времени.

Традиционные материалы и материалы нового поколения должны

подбираться сбалансированно, сообразно педагогической ценности. Предметы, материалы, игрушки, пособия, предлагаемые детям, должны отражать уровень современного мира, нести информацию и стимулировать поиск. Вместе с тем традиционные материалы, показавшие свою развивающую ценность, не должны полностью вытесняться в угоду «новому» как ценному самому по себе. Руководителям образовательных организаций необходимо систематически проводить анализ состояния предметной среды с целью приведения ее в соответствие с требованиями безопасности, гигиеническими, педагогическими и эстетическими требованиями (соблюдение единой стилистики, цветовой гармонии, использование при оформлении произведений искусства, комнатных растений, презентация детских работ, гармоничность, соразмерность и пропорциональность мебели и т.п.)

При реализации основной образовательной программы дошкольного образования в различных организационных моделях и формах предметная развивающая среда должна отвечать:

- критериям оценки материально-технических и медико-социальных условий пребывания детей в образовательных организациях,
- санитарно-эпидемиологическим требованиям к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организациях.

На основе проведенного исследования был разработан ряд рекомендаций по совершенствованию развивающей предметно-пространственной среды в МАДОУ «Детский сад № 45» с целью улучшения качества образования.

В соответствии с ФГОС ДО в образовательных организациях для детей должны быть созданы благоприятные условия для развития эстетического и эмоционального восприятия искусства. Центры

творчества следует наполнять различными видами красок, цветными, гелевыми ручками, фломастерами разной толщины, бумагой разной фактуры и размера, природным материалом, клеем, ножницами. Следует предусмотреть возможность работы над долгосрочным проектом и возможностью представить свою работу зрителям по желанию воспитанника.

Анализ развивающей предметно-пространственной среды МАДОУ «Детский сад № 45» показывает, что центры для творчества оборудованы недостаточным количеством разнообразных материалов. «Уголки творчества» ограничены цветными карандашами, пластилином, бумагой для рисования, картинками для разукрашивания, фломастерами, трафаретами. Не во всех группах дети имеют возможность презентовать свои работы зрителям. При организации центров для творчества, педагогам следует продумывать расположение этих зон вблизи к источнику воды.

Анализ индикатора «обеспечение возможности уединения, отдыха и комфорта» показал, что в МАДОУ «Детский сад № 45», что детям предоставлено недостаточно возможностей для психологической разгрузки. Педагогам следует более детально продумывать организацию зон для отдыха и комфорта. Располагать «уютные уголки» вдали от зон, которые дети используют для подвижных, активных игр. Наполнять большим количеством мягких игрушек: это могут быть полностью тряпичные куклы или куклы с мягким туловищем, игрушечные мягкие животные разных размеров, мягкие персонажи детских мультфильмов и т.д.

Среда должна выполнять развивающую, образовательную, коммуникативную, воспитательную, стимулирующую функции. Наполняемость предметной развивающей среды должна обеспечивать разностороннее развитие детей, отвечать принципу целостности образовательного процесса, работать на развитие самостоятельности и самостоятельности ребенка.

При проектировании предметной среды следует учитывать размещение

центров таким образом, чтобы зоны для тихих и спокойных видов деятельности располагались отдельно от активных игр. (Например, «уютный уголок», «уголок уединения» или «уголок книги» поодаль от спортивного уголка, или игр со строительными материалами). Также следует обустраивать пространство таким образом, чтобы используемые для организации игры материалы находились в непрерывной доступности (стеллажи с конструкторами или кубиками, рядом с зоной их использования и т.д.).

Предметная развивающая среда должна способствовать реализации всех образовательных областей в образовательном процессе, включающем: совместную деятельность взрослого и детей, в рамках партнерских отношений; свободную самостоятельную деятельность самих детей в условиях созданной педагогами предметной развивающей образовательной среды, обеспечивающей выбор каждым ребенком деятельности по интересам и позволяющей ему взаимодействовать со сверстниками или действовать индивидуально.

При создании предметно-пространственной среды необходимо учитывать возрастные, половые различия и психологические особенности детей. Среда должна служить удовлетворению потребностей и интересов ребенка.

При оформлении пространства группы следует учитывать возможность использования детских работ, как с эстетической, так и обучающей целью. При обустройстве зоны выставки детских работ, следует учитывать важный фактор – рост ребенка и личное желание презентовать свое творчество.

В каждой возрастной группе необходимо предусмотреть место для детской экспериментальной деятельности. Для осуществления познавательно-исследовательской деятельности необходимо оборудовать уголок экспериментирования, пополнение которого можно проводить безгранично. В зону экспериментирования могут входить образно-символические материалы (наборы карточек с разнообразными

изображениями, серии картинок, графические (наглядные) модели, иллюстрированные схемы-таблицы, графические "лабиринты", условные изображения в виде карт, схем, чертежей (например, глобус, карта Земли и т.п.), нормативно-знаковые (наборы букв и цифр, приспособления для работы с ними, алфавитные таблицы и т.п.), различный природный материал (например коллекции камней и минералов), бусы различной формы и величины, трубочки для поддувания, колбочки разной величины и объема и т.д.

Организуя предметно-пространственную среду в групповом помещении, необходимо учитывать ведущую роль игровой деятельности, закономерности психического развития детей, показатели их здоровья, психофизиологические и коммуникативные особенности, уровень общего и речевого развития, а также показатели эмоционально - волевой сферы.

При создании развивающей среды необходимо учитывать интересы ребенка, если созданная педагогом зона не привлекает ребенка, не вызывает у него интерес, это важный сигнал к необходимости пересмотреть содержание центра.

Важно помнить, что предметная среда должна иметь характер открытой, безопасной, незамкнутой системы, способной к трансформации и развитию. Иначе говоря, среда не только развивающая, но и развивающаяся. Предметный мир, окружающий ребенка, необходимо периодически изменять, пополнять и обновлять, приспособлявая к новообразованиям определенного возраста.

В соответствии с новыми требованиями ФЗ «Об образовании в РФ» при создании предметной среды в дошкольном учреждении руководителю необходимо учитывать такой важный фактор, как создание условий для детей с ограниченными возможностями здоровья.

В обобщенном виде в результате – опытно - поисковые работы *выработаны следующие рекомендации педагогическому коллективу МАДОУ «Детский сад № 45»:*

1. В каждой группе создавать пространства для различных видов деятельности воспитанников: обучающей, двигательной, театральной, художественной.

2. Создавать центры для самовыражения воспитанников; отдыха, комфорта и уединения.

3. Обновить мебель для возможности ее трансформировать самими воспитанниками и педагогами в соответствии с тематическим планом занятий и создания полифункциональной среды.

4. Создавать для воспитанников доступную и безопасную среду во всех помещениях, возможность подходить к стеллажам с раздаточным материалом, игрушкам для свободного выбора деятельности.

Иначе говоря, создавая предметно-развивающую среду любой возрастной группы в МАДОУ «Детский сад № 45», необходимо создавать такие условия, которые позволяли бы детям получать «импульсы» (сигналы, возможности) для эмоционального, интеллектуального, физического, социального развития. Методически грамотно созданная предметно–пространственная среда должна служить общему благоприятному самочувствию детей, их спокойствию и комфорту, должна стать средством обучения и развития.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В настоящее время достаточно много внимания уделяется качеству образования. В данном исследовании под качеством образования понимается совокупность свойств и характеристик результатов образования, способных удовлетворить потребности самих обучающихся, общества, заказчиков образования.

Под мониторингом образования понимается процесс непрерывного научно обоснованного, диагностико - прогностического слежения за состоянием, развитием педагогического процесса в целях оптимального выбора образовательных целей, задач и средств их решения.

На основе данных определений выяснено, что системой мониторинга качества является комплекс мероприятий по обеспечению управления образовательной организацией, основанной на системном анализе качества реализации образовательной деятельности, ресурсного обеспечения и полученных результатов.

Процесс управления внутренней системой мониторинга рассмотрен как один из элементов системы управления ДОО с учетом требований систем: декомпозиция их на подсистемы, определение совокупности взаимосвязанных элементов, выполнение определенных функций, иерархичность, целеустремленность и взаимодействие с внешней средой.

Учет признаков процесса управления внутренней системой мониторинга создает условия для всестороннего и гармоничного развития каждого воспитанника, независимо от возраста, места жительства, но с обязательным учетом его индивидуальных способностей, мотивов, интересов, предпочтений, ценностных установок.

Целостность процесса управления внутренней системой мониторинга состоит в её целеустремленности и должна отвечать требованиям федерального государственного образовательного стандарта дошкольных организаций.

В идеале качественный образовательный процесс должен предоставлять ребенку широкое поле для проявления активности по освоению окружающего мира, самостоятельной исследовательской деятельности. Признание и поддержка индивидуальности ребенка, взаимодействие между педагогом и детьми, основанных на уважении к ребенку, участие детей в решении и создании учебных ситуаций, можно рассматривать как один из наиболее важных компонентов образовательной работы, положенный в основу ФГОС ДО.

Целостность процесса управления внутренней системой мониторинга дошкольной образовательной организации состоит в её целеустремленности и проверяется на основе параметров, уровней и критериев взаимодействия с внешней средой.

Для развития внутренней системы мониторинга развивающей предметно-пространственной среды в дошкольной образовательной организации разработаны индикаторы, показатели и уровни оценивания предметно-пространственной среды ДОО, состоятельность которых проверена на примере деятельности МАДОУ «Детский сад № 45» поселка Красный, городского округа Верхняя Пышма.

Анализ деятельности коллектива МАДОУ «Детский сад № 45» по созданию развивающей предметно-пространственной среды любой возрастной группы показал, что воспитатели учитывают психологические основы конструктивного взаимодействия участников воспитательно - образовательного процесса, дизайн и эргономику современной среды дошкольного

учреждения, психологические и возрастные особенности детей, так как предметно-пространственная среда существенно влияет на процесс дошкольного образования.

В обобщенном виде рекомендации педагогическому коллективу МАДОУ «Детский сад № 45» выработаны следующие:



1. В каждой группе создавать пространства для различных видов деятельности воспитанников: обучающей, двигательной, театральной, художественной.

2. Создавать центры для самовыражения воспитанников; отдыха, комфорта и уединения.

3. Обновить мебель для возможности ее трансформировать самими воспитанниками и педагогами в соответствии с тематическим планом занятий и создания полифункциональной среды.

4. Создавать для воспитанников доступную и безопасную среду во всех помещениях, возможность подходить к стеллажам с раздаточным материалом, игрушкам для свободного выбора деятельности.

Развивая внутреннюю систему мониторинга качества в МАДОУ «Детский сад № 45», необходимо продолжать создавать такие условия, которые позволяли бы детям получать «импульсы» (сигналы, возможности) для эмоционального, интеллектуального, физического, социального развития. Методически грамотно созданная предметно–пространственная среда должна служить общему благоприятному самочувствию детей, их спокойствию и комфорту, должна стать средством обучения и развития.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абакумова Н.Н. Трансформация понятия мониторинга в образовании [Электронный ресурс]: <http://science-education.ru/> (дата обращения: 16.07.2018).
2. Авдеева Н.Н. Безопасность: учебное пособие по основам безопасности жизнедеятельности детей дошкольного возраста / Н.Н.Авдеева, Н.Л. Князева, Р.Б.Стеркина. СПб.: «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2018. – 420 с.
3. Афанасьев В. Г. Системность и общество / В. Г. Афанасьев. М.: Политиздат, 1980. – 368 с.
4. Белая К.Ю. Руководство ДОУ: контрольно-диагностическая функция. М.: ТЦ «Сфера», 2004. –187 с.
5. Белая К.Ю. Руководство ДОО. Организация внутреннего контроля. М.: ТЦ Сфера, 2016. – 128 с.
6. Белкин А.С. Педагогический мониторинг образовательного процесса / А.С. Белкин, В.Д. Жаворонков, С.Н. Силина. Шадринск: Издательство Шадринского пединститута, 1998. Выпуск 3. – 47 с.
7. Берталанфи Л. Фон. Общая теория систем - обзор проблем и результатов [Электронный ресурс]: <https://studopedia.ru/> (дата обращения: 16.07.2018).
8. Беспалько В.М. Мониторинг качества обучения – средство управления образованием. М.: ТЦ Сфера, 1996. – 276 с.
9. Богославец Л.Г., Майер А.А. Управление качеством образования: Методическое пособие. М.: ТЦ Сфера, 2009. – 128 с.
10. Болотов В. А. Оценка качества образования. Ретроспективы и перспективы //Управление школой. СПб.: «ДЕТСТВО-ПРЕСС», 2012. № 5. С. 9-11.
11. Вовна В.И., Короченцев В.В. и др. Мониторинг качества обучения как важнейший инструмент управления образованием // Инновации в образовании. М.: ТЦ Сфера, 2005. № 5. – 164 с.

12. Волкова В.А., Соколова Н.Б. Создание системы мониторинга как средства управления ДОУ // Управление ДОУ. М.: ТЦ Сфера, 2006. № 4. С. 31-39.
13. Ганичева А.Н. Методический инструментарий исследования качества образования в ДОО // Управление дошкольным образовательным учреждением. М.: ТЦ Сфера, 2017. № 2. С. 16-27.
14. Давыдова Н.Н. Управление образовательными системами/ учебно – методическое пособие/ для студентов, обучающихся по направлению «Менеджмент» (региональный аспект): Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2009. – 254 с.
15. Доронова Т.Н., Доронов С.Г. Оценка результативности образовательной деятельности в сфере дошкольного образования // Управление ДОУ. М.: ТЦ Сфера, 2018. №3. С. 18-31.
16. Евдокимова О.В. Педагогический мониторинг образовательного процесса как фактор совершенствования общеобразовательного учреждения/Научная библиотека диссертаций и авторефератов [Электронный ресурс]: <http://www.dissercat.com/> (дата обращения: 30.07.2018).
17. Елжова Н.В. «Система контроля и методическая работа в дошкольном образовательном учреждении». Ростов-на-Дону.: «Феникс», 2006. – 108 с.
18. Заиченко Н.А «Мониторинг как институт измерения качества образования: проблемы и перспективы» [Электронный ресурс]: [http:// www.hse.ru/](http://www.hse.ru/) (дата обращения: 22.07.2018).
19. Закон РФ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/> (дата обращения: 30.07.2018).
20. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы: учебное пособие. СПб.: Питер, 2008. – 297 с.
21. Ильина, Т.А. Системно-структурный подход к организации обучения. Вып. 1. М.: Знание, 2002. – 72 с.

22. Кайнова Э.Б. Критерии качества образования: основные характеристики и способы измерения. М.: ТЦ Сфера, 2005. – 167 с.

23. Карабанова О.А. Организация развивающей предметно - пространственной среды в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования / Карабанова О.А., Алиева Э.Ф., Радионова О.Р., Рабинович П.Д., Марич Е.М. М.: Федеральный институт развития образования, 2014. – 96 с.

24. Каратаева Н.А., Крежевских О.В., Барабаш В.Г. Стандартизация и вариативность дошкольного образования / Учебно – методическое пособие. М.: ТЦ Сфера, 2016. – 128 с.

25. Кислякова Ю.Г., Мохначев С.А., Сачкова О.А., Симакова У.Ф. «Качество образования – Объект комплексного мониторинга»// Фундаментальные исследования, 2014. № 12. С. 567-571;

26. Конаржевский Ю.А. «Анализ урока». М.: Педагогический поиск, 2013. – 240 с.

27. Конаржевский Ю.А. Менеджмент и внутришкольное управление. М.: Педагогический поиск, 2000. – 222 с.

28. Концепция долгосрочного социально - экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. [Электронный ресурс]: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 28.09.2018).

29. Концепция общероссийской системы оценки качества образования// Вестник образования России, 2007. № 14. С.18-30.

30. Копытова Н.Е. Мониторинг в системе образования: основные понятия, проблемы, возможности [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 16.07.2018).

31. Майоров А.Н. Мониторинг в образовании. 3-е изд. М.: Интеллект-Центр, 2005. – 424 с.

32. Матрос Д.Ш. Качество «Менеджмент качества в школе на основе стандартов серии ГОСТ Р ИСО 9000-2001». М.: Центр педагогического образования, 2008. – 298 с.
33. Махова Н.А. Моделирование предметно-пространственной среды в дошкольной образовательной организации / Н.А.Махова, Н.А.Никитина. Белгород, 2017. – 167 с.
34. Мижеригов В.А., Ермоленко М.Н. Введение в педагогическую деятельность: Учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений. М.: Педагогическое общество России, 2002. – 268 с.
35. Минобрнауки РФ «Методические рекомендации по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций» от 14 октября 2013 г. Российская газета.
36. Моисеев А.М. «Управление школой: организационные и психолого-педагогические аспекты». М.: Вузовский учебник, 2017. – 227 с.
37. Мониторинг в детском саду/ Методическое пособие. Н.А. Виноградова, Н.В. Микляева, Ю.В. Микляева, Р.М. Абрамова, Л.И. Шпаковская, Под ред. Микляевой Н.В. М.: ТЦ Сфера, 2010. – 64 с.
38. Мониторинг в современном детском саду / Н.А. Виноградова, Н.В. Микляева, Ю.В.Микляева, Р.М. Абрамова, Л.И. Шпаковская, Л.И. Шпаковская и др. Под ред. Н.В. Микляевой. М.: ТЦ Сфера, 2010. – 63 с.
39. Новоселова С. Развивающая предметная среда: методические рекомендации по проектированию вариативных дизайн - проектов развивающей предметной среды в детских садах и учебно-воспитательных комплексах / С.Новоселова, Л.Н. Павлова. 2-е изд. М.: Айресс Пресс, 2007. – 480 с.
40. Подобед В.И. Современные адаптивные системы образования взрослых: сборник трудов/Сост.: докт. пед. наук, проф. В.И. Подобед, докт. пед. наук, проф. А.Е. Марон, канд. пед. наук, ст. н. сотр. Н.В. Василенко. М.: Айресс Пресс, 2002. – 209 с.

41. Постановление Правительства РФ от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования». [Электронный ресурс]: <http://www.consultant.ru//> (дата обращения: 28.09.2018).

42. Поташник М.М. Управление качеством образования. М.: Педагогическое общество России, 2001. – 448 с.

43. Предметно-пространственная среда детского сада: старший дошкольный возраст / Под ред. Н. А. Коротковой. М.: Линка-Пресс, 2010. – 28 с.

44. Приказ Министерства образования и науки РФ от 11 июня 2014 г. № 657 «Об утверждении методики расчета показателей мониторинга системы образования» [Электронный ресурс]: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 11.07.2018).

45. Приказ Министерства образования и науки РФ от 15.01.2014 г. № 14 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования» [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru//> (дата обращения: 30.07.2018).

46. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.10.2013 г. № 1155 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru//> (дата обращения: 11.07.2018).

47. Приказ Министерства образования и науки РФ от 9 ноября 2016 г. № 1399 «О внесении изменений в показатели мониторинга системы образования, утвержденные приказом Министерства образования и науки РФ от 15 января 2014 г. № 14» [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru//> (дата обращения: 14.07.2018).

48. Прохорова И.А. Теория систем и системный анализ / Учебное пособие / И.А. Прохорова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2013. – 49 с.

49. Регион: управление образованием по результатам: Теория и практика /Под ред П.И. Третьякова. М.: ТЦ Сфера, 2001. – 108 с.

50. Рыбалова И.А. Мониторинг качества образования и управленческая команда в ДОУ//Управление дошкольным образовательным учреждением. М.: ТЦ Сфера, 2005. № 4. С. 10-23.
51. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. Логико-методологический анализ. М.: Наука, 1974. – 280 с.
52. Сажина С.Д. Управление дошкольным учреждением: Словарь-справочник /Приложение к журналу «Управление ДОУ». М.: ТЦ Сфера, 2008. – 128 с.
53. Сафонова О.А. «Мониторинг качества образования в дошкольном учреждении»//Управление дошкольным образовательным учреждением. М.: ТЦ Сфера, 2002. № 6. С. 8-11.
54. Сафонова О.А. Управление качеством образования в дошкольном образовательном учреждении [Электронный ресурс]: <http://nauka-pedagogika.com/> (дата обращения: 21.07.2018).
55. Севрук, А. И. Информационное обеспечение качества образования на муниципальном уровне управления. СПб.: Педагогика, 2003. № 1. С. 41-46.
56. Севрук, А.И. Информационное обеспечение управления качеством общего среднего образования Текст.: автореф. дис.. доктора пед. наук / А.И. Севрук. Тюмень, 2004. – 47 с.
57. Севрук, А.И. Информационный ресурс управления качеством образования Текст. / А.И. Севрук // Школьные технологии. – М.: ТЦ Сфера, 2004. № 6. С. 11-23.
58. Севрук, А.И. Мониторинг качества преподавания в школе Текст. / А.И. Севрук, Е.А.Юнина. М.: Педагогическое общество России, 2003. – 144 с.
59. Скоролупова О.А. «Оперативный контроль в дошкольном учреждении» // «Справочник старшего воспитателя». М.: ТЦ Сфера, 2007. № 6. С. 35-38.

60. Сластенин В.А. Качество образования как социально-педагогический феномен//Педагогическое образование и наука, 2009. № 1. С. 4 - 11.
61. Словарь-справочник по педагогике / авт.-сост. В. А. Мищериков; под общ. ред. П. И. Пидкасистого. М.: ТЦ Сфера, 2004. С. 139-140.
62. Современный словарь иностранных слов. М.: ТЦ Сфера, 1984. – 139 с.
63. Социологический энциклопедический словарь под редакцией Г.В. Осипова. М.: Инфа – М – Норма, 1998. – 285 с.
64. Стукалова О.В. Шкалы ECERS: особенности структуры и подхода к оценке качества дошкольного образования//Управление дошкольным образовательным учреждением. М.: ТЦ Сфера, 2016. № 10. С. 35-24.
65. Субетто А. И., Селезнева В.А., Качество образования как синтезатор проблем развития образования в России: мониторинг, проблемы. / В сб. под общ. ред. А.С. Вострякова. Новосибирск.: Изд-во НГТУ, 2000. – 380 с.
66. Теплова А.Б. Шкалы ECERS: как инструмент комплексной оценки качества дошкольного образования//Управление дошкольным образовательным учреждением. М.: ТЦ Сфера, 2016. № 10. С. 41-49.
67. Тимошенко Л.А. Управление качеством образования в негосударственной дошкольной образовательной организации //Управление дошкольным образовательным учреждением. М.: ТЦ Сфера, 2014. № 2. С. 18-24.
68. Третьяков, П. И. Регион: управление образованием по результатам. Теория и практика. М.: Новая школа, 2001. – 204 с.
69. Уемов А.И. «Системный подход и общая теория систем». М.: Книга по Требованию, 2012. – 272 с.
70. Уманский Л.И. Поэтапное развитие группы как коллектива/Уманский Л.И. Коллектив и личность. М.: Наука, 1980. – 112 с.



71. Управление школой: словарь-справочник руководителя образовательного учреждения / под ред. А. М. Моисеева, А. А. Хлана. М.: ТЦ Сфера, 2005. – 350 с.
72. Фалюшина Л.И. Управление качеством образовательного процесса в дошкольном образовательном учреждении: Пособие для руководителей ДОУ. М.: АРКТИ, 2003. – 259 с.
73. ФГОС ДО [Электронный ресурс]: <https://pravobraz.ru/federalnyj-dosu> (дата обращения: 02.08.2018).
74. Фоменко С.Л. Профессиональное становление педагогического коллектива как коллективного субъекта деятельности: методология. теория и практика. Практико - ориентированная монография. М.: Издательство «Спутник +», 2009. – 381 с.
75. Хармс Т, Ричард М. Клиффорд, Д. Крайер Шкалы для комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях. М.: Национальное образование, 2017. – 136 с.
76. Хохлова СВ. Мониторинг качества школьного образования. Автореферат дис. канд. пед. наук. Тюмень, 2003. – 207 с.
77. Черникова Т.В. Управление развитием образовательного учреждения: Учебно-методическое пособие. М.: ТЦ Сфера, 2005. – 307 с.
78. Шамова Т.И., Третьяков П.И., Капустин Н.П. Управление образовательными системами: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Академия (ИМФИ), 2002. – 189 с.
79. Шишов С.Е., Кальней В.А. Мониторинг качества образования в школе. М.: ТЦ Сфера, 1998. – 354 с.
80. Юганова И.В. Экспертные оценки в дошкольном образовании/ методическое пособие. М.: ТЦ Сфера, 2009. – 128 с.
81. Янковская Н.А. Руководство по организации мониторинга качества образования. Инструктивно – методическое пособие. НИИ школьных технологий, 2013. – 272 с.



## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### Профиль качества

МАДОУ «Детский сад № 45

*Группа «Земляничка»*

#### I. Предметно-пространственная среда (1-8)

1	2	3	4	5	6	7
					6	
					6	
					6	
			4			
					6	
		3			6	
					6	
					6	

1. Внутреннее помещение
2. Мебель для повседневного ухода
3. Мебель для отдыха и комфорта
4. Обустройство пространства для игр
5. Места для уединения
6. Связанное с детьми оформление пространства
7. Пространство для игр, развивающих крупную моторику
8. оборудование для развития крупной моторики

*Средняя оценка по шкале 5,4*  
(наблюдение 1)

#### II. Присмотр и повседневный уход за детьми (9-14)

##### III.

1	2	3	4	5	6	7
					6	
					6	
					6	
					6	
					6	
						7

9. Встреча/прощание
10. Принятие пищи/перекусы
11. Сон/отдых
12. Пользование туалетом/пеленание
13. Гигиена
14. Безопасность

*Средняя оценка по шкале 6,2*  
(наблюдение 1)

#### IV. Речь и мышление (15-18)

1	2	3	4	5	6	7
					6	
		3				
					6	
					6	

15. Книги и иллюстрации
16. Стимулирование общения между детьми
17. Использование речи для развития мыслительных навыков
18. Повседневное использование речи

*Средняя оценка по шкале 5,3*  
(наблюдение 1)

#### IV. Виды активности (19-28)

1	2	3	4	5	6	7	
				5			19. Мелкая моторика
							20. Искусство
	2						21. Музыка/движение
		3					22. Кубики
		3					23. Песок/вода
					6		24. Ролевые игры
			4				25. Природа/наука
			4				26. Математика/счет
	2						27. Использование телевизора, видео и/или компьютеров
		3					28. Содействие принятию многообразия

*Средняя оценка по шкале 2,9*  
(наблюдение 1)

#### V. Взаимодействие (29-33)

1	2	3	4	5	6	7	
					6		29. Присмотр за деятельностью по развитию крупной моторики
						7	30. Общий присмотр за детьми (кроме крупномоторной активности)
						7	31. Дисциплина
						7	32. Взаимодействие персонала и детей
						7	33. Взаимодействие детей друг с другом

*Средняя оценка по шкале 6,8*  
(наблюдение 1)

#### VI. Структурирование программы (34-37)

1	2	3	4	5	6	7	
					6		34. Распорядок дня
						7	35. Свободная игра
				5			36. Групповые занятия
							37. Условия для детей с ограниченными возможностями

*Средняя оценка по шкале 6*  
(наблюдение 1)

#### VII. Родители и персонал (38-43)

1	2	3	4	5	6	7	
			4				38. условия для родителей
		3					39. Условия для удовлетворения личных потребностей для персонала
		3					40. Условия для удовлетворения профессиональных потребностей
						7	41. Взаимодействие и сотрудничество персонала
					6		42. Сопровождение работы и оценивание персонала
					6		43. Возможности для профессионального роста

*Средняя оценка по шкале 4,8*

**Средняя оценка по подшкалам**  
*(группа «Земляничка», наблюдение 1)*

5,3							ПРЕДМЕТНО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СРЕДА
	6,2						ПРИСМОТР И УХОД ЗА ДЕТЬМИ
		5,3					РЕЧЬ И МЫШЛЕНИЕ
			3,2				ВИДЫ АКТИВНОСТИ
				6,8			ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
					6,0		СТРУКТУРИРОВАНИЕ ПРОГРАММЫ
						4,8	РОДИТЕЛИ И ПЕРСОНАЛ
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	

## Профиль качества

МАДОУ «Детский сад № 45

*Группа «Мечтатели»*

### I. Предметно-пространственная среда (1-8)

1	2	3	4	5	6	7
					6	
					6	
					6	
			4			
		2				
		2				
					6	
					6	

1. Внутреннее помещение
2. Мебель для повседневного ухода
3. Мебель для отдыха и комфорта
4. Обустройство пространства для игр
5. Места для уединения
6. Связанное с детьми оформление пространства
7. Пространство для игр, развивающих крупную моторику
8. оборудование для развития крупной моторики

**Средняя оценка по шкале 4,8**

(наблюдение 1)

### II. Присмотр и повседневный уход за детьми (9-14)

1	2	3	4	5	6	7
					6	
					6	
					6	
					6	
					6	
					6	
						7

9. Встреча/прощание
10. Принятие пищи/перекусы
11. Сон/отдых
12. Пользование туалетом/пеленание
13. Гигиена
14. Безопасность

**Средняя оценка по шкале 6,2**

(наблюдение 1)

### III. Речь и мышление (15-18)

1	2	3	4	5	6	7
				5		
			4			
					6	
					6	

15. Книги и иллюстрации
16. Стимулирование общения между детьми
17. Использование речи для развития мыслительных навыков
18. Повседневное использование речи

**Средняя оценка по шкале 5,3**

(наблюдение 1)

#### IV. Виды активности (19-28)

1	2	3	4	5	6	7	
					6		19. Мелкая моторика
			4				20. Искусство
	2						21. Музыка/движение
			4				22. Кубики
			4				23. Песок/вода
			4				24. Ролевые игры
			4				25. Природа/наука
					6		26. Математика/счет
	2						27. Использование телевизора, видео и/или компьютеров
			4				28. Содействие принятию многообразия

*Средняя оценка по шкале 4*  
(наблюдение 1)

#### V. Взаимодействие (29-33)

1	2	3	4	5	6	7	
						7	29. Присмотр за деятельностью по развитию крупной моторики
						7	30. Общий присмотр за детьми (кроме крупномоторной активности)
				5			31. Дисциплина
				5			32. Взаимодействие персонала и детей
					6		33. Взаимодействие детей друг с другом

*Средняя оценка по шкале 6*  
(наблюдение 1)

#### VI. Структурирование программы (34-37)

1	2	3	4	5	6	7	
					6		34. Распорядок дня
					6		35. Свободная игра
	4						36. Групповые занятия
							37. Условия для детей с ограниченными возможностями

*Средняя оценка по шкале 4,0*  
(наблюдение 1)

#### VII. Родители и персонал (38-43)

1	2	3	4	5	6	7	
			4				38. условия для родителей
	2						39. Условия для удовлетворения личных потребностей для персонала
			4				40. Условия для удовлетворения профессиональных потребностей
						7	41. Взаимодействие и сотрудничество персонала
					6		42. Сопровождение работы и оценивание персонала
					6		43. Возможности для профессионального роста

*Средняя оценка по шкале 4,8*

**Средняя оценка по подшкалам**  
*(группа «Мечтатели», наблюдение 1)*

4,8							ПРЕДМЕТНО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СРЕДА
	6,2						ПРИСМОТР И УХОД ЗА ДЕТЬМИ
		5,3					РЕЧЬ И МЫШЛЕНИЕ
			4				ВИДЫ АКТИВНОСТИ
				6			ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
					4		СТРУКТУРИРОВАНИЕ ПРОГРАММЫ
						4,8	РОДИТЕЛИ И ПЕРСОНАЛ
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	



## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### Профиль качества

МАДОУ «Детский сад № 45

*Группа «Земляничка»*

#### I. Предметно-пространственная среда (1-8)

1	2	3	4	5	6	7
					6	
					6	
					6	
			4			
					6	
				5	6	
					6	
					6	

1. Внутреннее помещение
2. Мебель для повседневного ухода
3. Мебель для отдыха и комфорта
4. Обустройство пространства для игр
5. Места для уединения
6. Связанное с детьми оформление пространства
7. Пространство для игр, развивающих крупную моторику
8. оборудование для развития крупной моторики

*Средняя оценка по шкале 5,7*  
(наблюдение 2)

#### II. Присмотр и повседневный уход за детьми (9-14)

1	2	3	4	5	6	7
					6	
					6	
					6	
					6	
					6	
						7

9. Встреча/прощание
10. Принятие пищи/перекусы
11. Сон/отдых
12. Пользование туалетом/пеленание
13. Гигиена
14. Безопасность

*Средняя оценка по шкале 6,2*  
(наблюдение 2)

#### III. Речь и мышление (15-18)

1	2	3	4	5	6	7
					6	
			4			
					6	
					6	

15. Книги и иллюстрации
16. Стимулирование общения между детьми
17. Использование речи для развития мыслительных навыков
18. Повседневное использование речи

*Средняя оценка по шкале 5,5*  
(наблюдение 2)

#### IV. Виды активности (19-28)

1	2	3	4	5	6	7	
					6		19. Мелкая моторика
			4				20. Искусство
			4				21. Музыка/движение
			4				22. Кубики
		3					23. Песок/вода
					6		24. Ролевые игры
				5			25. Природа/наука
				5			26. Математика/счет
		3					27. Использование телевизора, видео и/или компьютеров
		3					28. Содействие принятию многообразия

*Средняя оценка по шкале 4,3*  
(наблюдение 2)

#### V. Взаимодействие (29-33)

1	2	3	4	5	6	7	
					6		29. Присмотр за деятельностью по развитию крупной моторики
						7	30. Общий присмотр за детьми (кроме крупномоторной активности)
						7	31. Дисциплина
						7	32. Взаимодействие персонала и детей
						7	33. Взаимодействие детей друг с другом

*Средняя оценка по шкале 6,8*  
(наблюдение 2)

#### VI. Структурирование программы (34-37)

1	2	3	4	5	6	7	
					6		34. Распорядок дня
						7	35. Свободная игра
				5			36. Групповые занятия
							37. Условия для детей с ограниченными возможностями

*Средняя оценка по шкале 6*  
(наблюдение 2)

#### VII. Родители и персонал (38-43)

1	2	3	4	5	6	7	
			4				38. условия для родителей
		3					39. Условия для удовлетворения личных потребностей для персонала
			4				40. Условия для удовлетворения профессиональных потребностей
						7	41. Взаимодействие и сотрудничество персонала
					6		42. Сопровождение работы и оценивание персонала
					6		43. Возможности для профессионального роста

*Средняя оценка по шкале 4,9*

**Средняя оценка по подшкалам**  
*(группа «Земляничка», наблюдение 2)*

5,7							ПРЕДМЕТНО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СРЕДА
	6,2						ПРИСМОТР И УХОД ЗА ДЕТЬМИ
		5,5					РЕЧЬ И МЫШЛЕНИЕ
			4,3				ВИДЫ АКТИВНОСТИ
				6,8			ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
					6,0		СТРУКТУРИРОВАНИЕ ПРОГРАММЫ
						4,9	РОДИТЕЛИ И ПЕРСОНАЛ
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	

## Профиль качества

МАДОУ «Детский сад № 45

*Группа «Мечтатели»*

### I. Предметно-пространственная среда (1-8)

1	2	3	4	5	6	7
					6	
					6	
					6	
			4			
	2					
		3				
					6	
					6	

1. Внутреннее помещение
2. Мебель для повседневного ухода
3. Мебель для отдыха и комфорта
4. Обустройство пространства для игр
5. Места для уединения
6. Связанное с детьми оформление пространства
7. Пространство для игр, развивающих крупную моторику
8. оборудование для развития крупной моторики

**Средняя оценка по шкале 4,9**  
(наблюдение 2)

### II. Присмотр и повседневный уход за детьми (9-14)

1	2	3	4	5	6	7
					6	
					6	
					6	
					6	
					6	
						7

9. Встреча/прощание
10. Принятие пищи/перекусы
11. Сон/отдых
12. Пользование туалетом/пеленание
13. Гигиена
14. Безопасность

**Средняя оценка по шкале 6,2**  
(наблюдение 2)

### III. Речь и мышление (15-18)

1	2	3	4	5	6	7
				5		
				5		
					6	
					6	

15. Книги и иллюстрации
16. Стимулирование общения между детьми
17. Использование речи для развития мыслительных навыков
18. Повседневное использование речи

**Средняя оценка по шкале 5,5**  
(наблюдение 2)

#### IV. Виды активности (19-28)

1	2	3	4	5	6	7	
					6		19. Мелкая моторика
			4				20. Искусство
		3					21. Музыка/движение
			4				22. Кубики
			4				23. Песок/вода
			4				24. Ролевые игры
			4				25. Природа/наука
					6		26. Математика/счет
		3					27. Использование телевизора, видео и/или компьютеров
			4				28. Содействие принятию многообразия

*Средняя оценка по шкале 4,2*  
(наблюдение 2)

#### V. Взаимодействие (29-33)

1	2	3	4	5	6	7	
						7	29. Присмотр за деятельностью по развитию крупной моторики
						7	30. Общий присмотр за детьми (кроме крупномоторной активности)
					6		31. Дисциплина
					6		32. Взаимодействие персонала и детей
				5			33. Взаимодействие детей друг с другом

*Средняя оценка по шкале 6,2*  
(наблюдение 2)

#### VI. Структурирование программы (34-37)

1	2	3	4	5	6	7	
					6		34. Распорядок дня
					6		35. Свободная игра
			4				36. Групповые занятия
							37. Условия для детей с ограниченными возможностями

*Средняя оценка по шкале 5,3*  
(наблюдение 2)

#### VII. Родители и персонал (38-43)

1	2	3	4	5	6	7	
			4				38. условия для родителей
		3					39. Условия для удовлетворения личных потребностей для персонала
			4				40. Условия для удовлетворения профессиональных потребностей
						7	41. Взаимодействие и сотрудничество персонала
					6		42. Сопровождение работы и оценивание персонала
					6		43. Возможности для профессионального роста

*Средняя оценка по шкале 5*  
(наблюдение 2 )

**Средняя оценка по подшкалам**  
*(группа «Мечтатели», наблюдение 2)*

4,9							ПРЕДМЕТНО-ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СРЕДА
	6,2						ПРИСМОТР И УХОД ЗА ДЕТЬМИ
		5,5					РЕЧЬ И МЫШЛЕНИЕ
			4,2				ВИДЫ АКТИВНОСТИ
				6,2			ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
					5,3		СТРУКТУРИРОВАНИЕ ПРОГРАММЫ
						5,0	РОДИТЕЛИ И ПЕРСОНАЛ
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	